

Protokół Nr XLVII/22
z sesji Rady Powiatu Drawskiego
VI kadencji
odbytej w dniu 26 maja 2022 r.
w sali narad Starostwa Powiatowego w Drawsku Pom.

Punkt 1

Przewodnicząca Rady Powiatu rozpoczęła sesję o godzinie 09:00 i przywitała serdecznie Panie i Panów Radnych, Zarząd Powiatu, Sekretarza i Skarbnika Powiatu, Naczelników Wydziałów Starostwa oraz wszystkich gości przybyłych na sesję.

Przewodnicząca Rady Powiatu zakomunikowała, że na podstawie art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obrady sesji Rady Powiatu Drawskiego będą transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad będzie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Drawskiego oraz na stronie internetowej powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 17 Radnych, tym samym Rada Powiatu jest umocowana do podjęcia prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Drawskiego Radni proszeni są o odnotowanie na liście obecności godziny opuszczenia sali obrad i powrotu w trakcie posiedzenia.

Treść listy obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Treść listy obecności gości zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 2

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformował, że Radni przystąpią do ustalenia porządku obrad XLVII sesji Rady Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali porządek obrad.

Treść porządku obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść zmiany do porządku obrad sesji?

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który zgłosił zmianę do porządku obrad polegającą na wycofaniu z porządku obrad sesji w pkt. 11 ppkt f projektu uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13 maja 2022 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Powiatu Drawskiego z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego – **druk nr 2555 oraz wycofanie** z porządku obrad sesji w pkt. 11 ppkt g projektu uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13 maja 2022 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Powiatu Drawskiego z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków – **druk nr 2556**.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść jeszcze jakieś zmiany do porządku obrad sesji?

Nikt z Radnych więcej zmian do porządku obrad nie zgłaszał.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który spytał Starostę jaki jest powód wycofania tych uchwał z porządku obrad?

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że podczas ostatniego posiedzenia wszystkich Komisji Stałych w poniedziałek 23 maja 2022 r. część Radnych miała wątpliwości do projektów tych uchwał, przygotowywał je Pan Piotr Flatow-Radca Prawny, który dzisiaj nie może być z przyczyn osobistych i nie ma możliwości udzielać odpowiedzi na Państwa pytania.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że jeżeli wycofujemy dwie uchwały, to pozostałe uchwały, jeżeli chodzi o odwołanie Wicestarosty i odsunięcie gwniosek, to już był rozpatrywany. My już głosowaliśmy nad tymi uchwałami, one zostały podjęte, czyli dzisiaj drugi raz podejmujemy te same uchwały?

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że jest to pytanie retoryczne, Pan Wojewoda uchylił nam uchwały ze względu na złe powiadomienie Pana Nagórskiego i to było powodem. Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że jesteśmy w punkcie

ustalenie porządku obrad i spytała kto z radnych chce wnieść zmiany do porządku obrad?

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że pytanie ma do zmiany- rozumiem, że nie wycofujemy tych uchwał o zaskarżenie, tylko są one odkładane, bo nie ma Radcy Prawnego, który ma nam odpowiedzieć na pytania.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że wycofujemy z porządku obrad.

Starosta S. Cybula potwierdził, że wycofujemy z porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu udzieliła głosu Radnemu J. Kozłowskiemu.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że zadania Starosty i Zarządu są jasne dla nas wszystkich, pracujemy 4 lata, więc nie ma tu nad czym dyskutować, natomiast wniosek Pana Starosty jest konkretny- podpunkt f i podpunkt g w punkcie 11 wycofuje w imieniu Zarządu i o tym też mamy zdecydować.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania zmiany do porządku obrad, polegającej na wycofaniu z porządku obrad z punktu 11 podpunktu f projektu uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13 maja 2022 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Powiatu Drawskiego z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego – **druk nr 2555**.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

15 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głosie „wstrzymującym się”

przyjęła zmianę do porządku obrad polegającą na wycofaniu z punktu 11 podpunktu f projektu uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13 maja 2022 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Powiatu Drawskiego z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego – **druk nr 2555**.

Radny M. Nagórski nie brał udziału w głosowaniu.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania zmiany do porządku obrad, polegającej na wycofaniu z porządku obrad z punktu 11 podpunktu g projektu uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13 maja 2022 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Powiatu Drawskiego z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków – **druk nr 2556**.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

15 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głosie „wstrzymującym się”

przyjęła zmianę do porządku obrad polegającą na wycofaniu z punktu 11 podpunktu g projektu uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13 maja 2022 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Powiatu Drawskiego z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków – **druk nr 2556**.

Radny M. Nagórski nie brał udziału w głosowaniu.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Obowiązujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji odbytej w dniu 29.04.2022 r.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami – **druk nr 2552**.
5. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
6. Trybuna obywatelska.
7. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu w okresie między sesjami.
8. Raport o stanie powiatu za 2021 r. :
 - a) raport o stanie powiatu za 2021 r. – **druk nr 2520**,
 - b) debata nad raportem,

- c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Drawskiego wotum zaufania – **druk nr 2534.**

9. Sprawozdanie z realizacji budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 rok :

- a) sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021 – **druk nr 2428;**
- b) uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia – **druk nr 2548;**
- c) sprawozdanie finansowe Powiatu Drawskiego sporządzone na dzień 31.12.2021 r.;
- d) opinia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju na temat sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 r.;
- e) uchwała oraz wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu – **druk nr 2512 i 2513;**
- f) uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Drawskiego w sprawie absolutorium – **druk nr 2549;**
- g) stanowisko Klubów Radnych;
- h) dyskusja nad sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 r.;
- i) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 r. – **druk nr 2517;**
- j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021 – **druk nr 2521.**

10. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego programu współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego” za rok 2021 – **druk nr 2527.**

11. Podjęcie uchwał w sprawie :

- a) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku – **druk nr 2511;**
- b) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Drawskiego – **druk nr 2547;**
- c) określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa – **druk nr 2546;**
- d) zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2022 – **druk nr 2518;**

- e) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022 – 2037 – **druk 2519**;

12. Rozpatrzenie wniosku Starosty o odwołanie Wicestarosty :

- a) podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego – **druk nr 2550**;
- b) podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków – **druk nr 2551**.

13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

14. Komunikaty i sprawy różne.

15. Zakończenie sesji.

Punkt 3

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Powiatu Drawskiego odbytej w dniu 29.04.2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do przyjęcia protokołu z XLVI sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 29.04.2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Radni otrzymali protokół również w wersji elektronicznej.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy Radni mają pytania do protokołu z XLVI sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 29.04.2022 r.

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania nad przyjęciem protokołu z XLVI sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 29.04.2022 r.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

17 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

przyjęła protokół z XLVI sesji Rady Powiatu Drawskiego odbytej w dniu 29.04.2022 r.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Punkt 4

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami w materiałach na sesję.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Pana Starostę Stanisława Cybulę.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że każdy z Radnych otrzymał sprawozdanie z prac Zarządu między sesjami. Jeżeli są pytania to bardzo proszę.

Treść złożonego sprawozdania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do Pana Starosty.

Głos zabrała Radna G. Buczek, która powiedziała, że w pkt. 15 sprawozdania jest mowa o piśmie pracowników PCPR w Drawsku Pom., dotyczące podwyżki płac. Radna G. Buczek powiedziała, że na którejś sesji lub komisji prosiła, by zrobić wykaz we wszystkich jednostkach pomocowych, bo z uwagi na inflację będziemy musieli pochylić się w każdej jednostce nad podwyższeniem wynagrodzeń. Jak byście Państwo poparli mój wniosek, to byłabym za tym, żeby takie dane pozyskać i z DPS-u, z Dziennego Domu i z filii w Złocieńcu.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że takie też jest stanowisko Zarządu, zbieramy wszystkie informacje jak wygląda sytuacja w poszczególnych zakładach i kompleksowa, zbiorcza informacja będzie przedstawiona Radnym.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że na str. 3 pkt. 2 wniosek Komendanta Powiatowego PSP o zwiększenie budżetu na 2022 r. zostało rozpatrzone negatywnie- czego dotyczył ten wniosek?

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że wniosek dotyczył dofinansowania zadań bieżących – Powiat nie ma takich możliwości i zadań.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że w sprawozdaniu mowa jest o wniosku Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dotyczącym zwiększenia budżetu na 2022 r.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że Dyrektor PUP został poproszony o przygotowanie informacji, a w kontekście wniosków, które lawinowi napływają, chociaż budżet został przyjęty zbieramy informacje kompleksowe ze wszystkich jednostek organizacyjnych i taka jest decyzja Zarządu, żeby można było się do tego odnieść.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że wniosek był uzupełniony, później rozpatrzony, Zarząd polecił dokonać weryfikacji ilości zatrudnionych pracowników, czyli zmniejszyć ilość pracowników, nie zatrudniać nowych pracowników w miejsca pracowników odchodzących na emeryturę i w ramach posiadanych środków dokonać zmian w budżecie Powiatowego Urzędu Pracy – ma to się bardzo źle w sytuacji, która przedstawiali Dyrektorzy na ostatniej sesji, gdzie mówili o zwiększeniu zadań, które są w gestii Powiatowego Urzędu Pracy, o niskich wynagrodzeniach pracowników i o tym, że pracowników jest za mało i o tym, że odchodzą na emeryturę i mamy jeszcze zmniejszyć liczbę pracowników przy wzroście zadań i nie zatrudniać? Czyli wynagrodzenia pracowników, którzy są wzrosną, ale którzy nie będą mogli podołać tym zadaniom, bo jeżeli jest tyle zadań, o których mówili Dyrektorzy ostatnio, to nie wyobrażam sobie, żeby mógł to zrobić mniejszy skład, skoro ten ma za dużo.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział: „Przykro mi Pani Przewodnicząca, ale skąd Pani ma informacje, że oni nie będą mogli wykonać tej pracy? Tam jest wyraźnie napisane, że trzeba zrobić analizę i określić, czy są możliwości zmniejszenia zatrudnienia, czy nie. Ja przypomnę, że zlikwidowaliśmy dwie filie w Czaplinku i w Kaliszu, w związku z tym stanowisko zarządu jest takie, proszę się przyjrzeć temu i zobaczyć czy są możliwości, czy nie ma. My nie mówimy, czy będzie

tak, czy nie będzie, bo Pan Dyrektor ma przedłożyć informację jakie są możliwości realizacji tego postulatu.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział: „Pani Wiceprzewodnicząca kilka lat temu Powiat Drawski liczył ponad 60 tys. mieszkańców , w tej chwili liczy 56 tys., tendencja jest spadkowa, czy wyobraża Pani sobie, że jesteśmy w stanie utrzymać taką ilość etatów do obsługi mieszkańców na terenie powiatu? W tym momencie musimy patrzeć realnie, to, że zwiększa się ilość zadań na pewno, ale zwiększają się techniki, także jest możliwość, przeanalizowaliśmy to, w związku z tym taka była decyzja Zarządu.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że na pytanie Radnego, czy wyobrażam sobie, to wyobrażam sobie, bo jak likwidowaliśmy filię, dwie filie, to mówiliśmy o tym, że mieszkańcy nie znikają, Ci pracownicy ich obsługują, tylko w innym systemie. Nie możemy porównywać zmniejszającej się liczby ludności Powiatu Drawskiego z tego powodu, że zadania, które do tego urzędu dotarły są znaczne, więc nie chodzi tylko o to, jak kiedyś była sprawa bezrobocia, teraz jest bardzo dużo innych spraw, które załatwia ten urząd, w związku z tym nie myślę, że w urzędzie pracy będzie za duża liczba pracowników.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że to Przewodnicząca Rady prowadzi sesję i oddaje głos i prosiła, by na to poczekać. Następnie dodała, że nie będziemy ingerować w sprawy Pana Dyrektora, Pana Starosty i Zarządu, to oni będą dyskutować i przedstawia nam sprawy zatrudnienia i płacowe.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosił o zabranie głosu Radnego Z. Dudora.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział: Ogólnie do zatrudnienia urzędników w całej rozciągłości, jeśli mamy narzędzia, to przysłowiowo urzędnicy stworzą sobie pracę, dosłownie tworzą sobie pracę- przykład – PCPR w momencie, gdy jest skierowane dziecko do pieczy zastępczej wysyła się do ponad 300 powiatów zapytanie czy są w stanie przyjąć dziecko do pieczy zastępczej. Czy to jest racjonalne działanie? Według mnie nie. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do Pana Starosty.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który w odniesieniu do informacji z dnia 13 maja – ogłoszenie konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół w Drawsku Pomorskim powiedział, że ma prośbę w swoim imieniu i w imieniu Komisji Oświaty,

aby o tym procesie zainicjowanym przez Zarząd poinformować Komisję, przyjęliśmy pewną taktykę, chociaż ona jest sporna, co do składu i reprezentowania członków Komisji w Komisji Konkursowej, ale praktykę taką podtrzymywaliśmy i myślę, że jesteśmy w stanie wytypować osobę do składu Komisji.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że Zarząd nie podjął jeszcze żadnej decyzji, są też ograniczenia, nie mogą w składzie Komisji być członkowie Zarządu, czy też Radni, są oni z urzędu wyeliminowani i taki skład Komisji będziemy musieli skonstruować, natomiast procedury są takie, że w tej chwili po podjęciu decyzji o ogłoszeniu konkursu wysyłamy informacje do Kuratorium i partnerów, którzy uczestniczą w Komisji i po przekazaniu informacji imiennej Zarząd podejmie decyzję o oddelegowaniu i podejmie uchwałę o pełnym składzie Komisji. Będziemy brali pod uwagę wnioski Radnych, członków Zarządu i taki skład będzie skonstruowany, natomiast Radni ani członek Zarządu nie może być członkiem Komisji.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do Pana Starosty.

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Punkt 5

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.

Przewodnicząca Rady Powiatu przypomniała, że wszystkie interpelacje i zapytania powinny być złożone przez Radnych na piśmie i spytała, czy ktoś z Radnych chciałby złożyć interpelację?

Głos zabrał Radny M. Krężel, który powiedział, że 22 marca składał 4 zapytania, jedno miał dzisiaj uzupełnić, co dzisiaj zrobi i chciałby uzyskać odpowiedzi na pozostałe trzy.

Następnie Radny K. Korczyński złożył zapytanie dotyczące drogi powiatowej nr 1987Z Drawsko Pom. – Gudowo, ostatnio toczyły się rozmowy na temat waloryzacji wynagrodzenia i chciałby dowiedzieć się jaki będzie efekt finalny tych rozmów.

Treść złożonego zapytania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby złożyć interpelacje, wnioski lub zapytania?

Nikt z Radnych więcej interpelacji, wniosków i zapytań nie zgłaszał.

Punkt 6

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest trybuna obywatelska.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu zgłaszająca się Panią Lidię Raby.

Głos zabrała Pani Lidia Raby, która powiedziała: „Dzień dobry Państwu. Jestem Lidia Bernad-Raby, jestem nauczycielem Zespołu Szkół pracującym tutaj w zespole od 11 lat, również pracuję w Powiatowym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, mieszkam w Drawsku Pomorskim i chciałabym się odnieść do paru kwestii, które zostały poruszone na jednej z ostatnich sesji, a mianowicie przybliżyć nieco Państwu sytuację związaną z tak zwana skarga na Pana Melniczoka i kilkoma innymi sprawami, które dotyczą Zespołu Szkół. Występuję tu jako nauczyciel tegoż Zespołu Szkół, ale również jako Przewodnicząca Związku Zawodowego NSZZ Solidarność działającego w Zespole Szkół od 2011 roku. Zanim powstał Zespół Szkół, działaliśmy jako Organizacja Zakładowa, następnie zostaliśmy przekształceni w Organizację Międzyzakładową po reorganizacji szkolnictwa w Drawsku Pomorskim. Chciałabym tu Państwu powiedzieć następującą rzecz może zarzut do tego, że Związek NSZZ Solidarność jest faworyzowany przez Pana Wicestarostę, bo taki zarzut też padł jest nieprawdą, ponieważ obecny tutaj na sali pan Zbigniew Walenciej, wieloletni Przewodniczący, Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego poprze mnie w tym, że nie faworyzowano ani z ramienia powiatu, ani z ramienia Dyrektora do tej pory żadnego ze związków zawodowych. Związek NSZZ Solidarność i Związek ZNP działały razem na terenie i obejmowały swoją opieką, pieczą, ochroną związkową pracowników Zespołu Szkół równolegle i nie było w tej materii żadnych wyróżnień, ani też żadnego dyskryminowania. Więc taki zarzut padający na forum kategorycznie odrzucam ja jako przewodnicząca związku i myślę, że były przewodniczący również ponieważ związek ZNP po strajku nauczycieli w 2019 r. został samoistnie rozwiązany ponieważ nikt nie zgłosił się do kandydowania na prezesa związku, więc samoistnie ta organizacja została rozwiązana na terenie Zespołu Szkół. Obecne związki nauczycielstwa polskiego, które

pojawiły się w Zespole Szkół w liczbie dwóch osób, które zostały zatrudnione we wrześniu 2021 r. tak samo są traktowane jak nasz związek, aczkolwiek muszę tutaj powiedzieć pewną rzecz. Skoro teraz przystępujemy do konkursu na Dyrektora Zespołu Szkół i proszone są związki o opinię, to myślę, że związek który ma i przedstawiciele i pracownicy, którzy są zrzeszeni w naszym związku od początku istnienia Zespołu Szkół mają nieco więcej do powiedzenia na temat pracy Dyrektora placówki niż dwie osoby, które zostały zatrudnione we wrześniu przez okres 5 miesięcy mają składać równorzędna opinię na temat pracy Dyrektora placówki i to jest traktowane równo, więc proszę brać pod uwagę ten fakt, że osoba, która dopiero co przysłała do placówki nie ma takiej wiedzy na temat pracy Dyrektora, na temat sytuacji placówki, jest osobą, że tak powiem w cudzysłowie „świeżą”, nie mającą dostatecznej wiedzy na ten temat. Nie mniej jednak te opinie spłynęły do odpowiednich organów. Jeśli jesteśmy tutaj przy pracy Dyrektora placówki, który mógł wystąpić, miał swoje 5 minut na sesji Powiatu Drawskiego, zdaje się dwie sesje wstecz.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła, by podać o jakiego Dyrektora placówki chodzi.

Głos zabrała Pani Lidia Raby, która powiedziała, że chodzi o Panią Dyrektora Iwonę Kucharską – obecnego jeszcze Dyrektora placówki, który zapewne złoży swoje dokumenty do konkursu na następną kadencję. Chciałabym powiedzieć jeszcze taką rzecz- proszę Państwa jeżeli ktoś decyduje się występować na forum sesji, to powinien mieć świadomość tego, że trzeba też uderzyć się w piersi, nie jestem osobą nieskazitelną i trzeba też przedstawić sprawy obiektywnie. Jeżeli mówi się, że jest się szykanowanym, to trzeba mieć na to dowody, nie można mówić, że jestem osoba pokrzywdzoną nie przedstawiając na to dowodów, a jeżeli przedstawia się pewne fakty, to trzeba przedstawić obiektywne fakty, a nie tylko moje „widzi mi się”. Przewodnicząca związku NSZZ Solidarność napisała opinię o pracy Pani Dyrektora, nie będę tej opinii czytać Państwu, chcę tylko nadmienić pewne fakty. W przeciągu ostatnich 5 lat odeszło kilku wieloletnich, cenionych i doświadczonych nauczycieli, albo odeszło ze względu na zwolnienia, albo odeszło ze względu, że musiało odejść po prostu ze względu na politykę kadrową Pani Dyrektora. Takim nauczycielem w ubiegłym roku był Pan Zbigniew Juchnik, który pracował w Zespole Szkół przy tablicy pracował ponad 25 lat, był nauczycielem i jest nauczycielem przedmiotów zawodowych, został zmuszony do rezygnacji z pracy w Zespole Szkół choćby z tego względu, że w arkuszu organizacyjnym godziny z jego przedmiotu kierunkowego, z przedmiotu zawodowego zostały wyrzucone na wakat, a nauczycielowi z tak wielkim doświadczeniem i stażem nie przydzielono tych godzin, nie miał przydzielonego pełnego etatu. O tej sprawie była powiadomiona Pani naczelnik Wydziału Edukacji, my jako organizacja związkowa wówczas nie opiniowaliśmy projektu tego arkusza, ale ta wiedzę pani naczelnik posiadała, jak można zwolnić nauczyciela, czy doprowadzić do sytuacji gdzie

nauczyciel odchodzi z pracy, bo został potraktowany, tak, jak został potraktowany. To jest jedna sytuacja. Druga sytuacja to jest przypadek Pani Eweliny Kosmali, która przez ostatnich 20 lat nauczwała przedmiotu „Podstawy przedsiębiorczości”, jest nauczycielem również Zespołu Szkół pracującym ponad 20 lat w tym Zespole. Chciałbym Państwu przeczytać pismo, jakie Pani Ewelina Kosmala wystosowała do pani Dyrektor, oczywiście z powiadomieniem naszej organizacji związkowej. Ewelina Kosmala ul. Bieszczadzka 28, Drawsko Pomorskie. Pani Iwona Kucharska, Dyrektor Zespołu Szkół w Drawsku Pomorskim. Jestem nauczycielem dyplomowanym od 2012 r. Pracuję w Zespole Szkół w Drawsku Pomorskim 21 lat na podstawie umowy o pracę z dnia 1 września 2002 r. została zatrudniona na stanowisku nauczyciela przedmiotów ekonomicznych. W bieżącym roku szkolnym 2021/2022 Pani Dyrektor Iwona Kucharska zdjęła mi całkowicie mój wiodący przedmiot- Podstawy przedsiębiorczości, którego uczyłam 20 lat. Przedmiot ten przydzieliła nowo zatrudnionej nauczycielce Teresie Jakubowskiej mimo tego, że nie było naboru na stanowisko nauczyciela Podstaw przedsiębiorczości . W czterech klasach przedmiot był w trakcie kontynuacji, w latach 2018-2019 oraz w latach poprzednich otrzymałam pismo informujące o ograniczeniu etatu do około 14 godzin i pani Dyrektor podkreślała, że wszystko zależy od naboru do klas pierwszych. Został mi przydzielony przedmiot informatyka, mimo tego, że zgłaszałam Dyrekcji w sierpniu, że nie czuję się kompetentna w nauczaniu programowania, gdyż moja specjalnością na studiach była ekonometria menedżerska i w związku z tym bliższe mi są przedmioty ekonomiczne. Pani Dyrektor planując arkusz organizacyjny na przyszły rok szkolny 2022/2023 przydzieliła Podstawy przedsiębiorczości i inne przedmioty ekonomiczne nowozatrudnionej nauczycielce. W Zespole Szkół prócz mnie jest zatrudniony jeszcze jeden nauczyciel przedmiotów ekonomicznych. Ukończyłam Uniwersytet Szczeciński, Wydział nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Kierunek Informatyka i Ekonometria. Dodatkowo ukończyłam studia podyplomowe z pedagogiki ogólnej w 2002 r. Prawa administracyjnego i samorządowego w 2010 r. oraz rachunkowość w 2011 r. , Podstawy przedsiębiorczości w 2020 r. oraz Zarządzanie turystyką i hotelarstwem w 2021 r. Obecnie jestem w trakcie studiów podyplomowych z pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej z pomocą psychologiczno- pedagogiczną. W ciągu wielu lat pracy przystępowałam do wielu inicjatyw związanych z przedsiębiorczością, organizowałam ciekawe zajęcia zapraszając gości, przedstawicieli z banku PKO PB S.A., agenta ubezpieczeniowego, Powiatowego Rzecznika Ochrony Praw Konsumenta, Pilota z bazy lotnictwa taktycznego ze Świdwina. Prowadziłam zajęcia z przedsiębiorczości w ramach projektu „Szkoła sukcesu- ponadregionalny program rozwijania umiejętności uczniów w zakresie kompetencji kluczowych” ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorczości, języków obcych i ICT. Organizator English Unlimited w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w wymiarze 56 godzin lekcyjnych rok 2010-2011 20 godzin, 2011-2012 20 godzin, 2012-2013 16 godzin. W 2016 r. przygotowałam

młodzież do konkursu wiedzy prawno- ekonomicznej „Zasada zrównoważonego rozwoju w ochronie środowiska w aspekcie gospodarczym i prawnym, zorganizowanym przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego i Polskie Towarzystwo Ekonomiczne. W roku 2019 realizowałam program profilaktyczny „Torem profilaktyki”, którego celem było między innymi było rozwijanie zachowań asertywnych i kształtowanie postaw przedsiębiorczych. W ubiegłym roku szkolnym 2020/2021 brałam udział w projekcie „Gotowi na start” i w konkursie „Gotowi na start-up”. Był to projekt na rzecz Fundacji państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Wałczu, realizowany z Narodowym Bankiem Polskim w ramach programu edukacji ekonomicznej. Wraz z uczniami uczestniczyłam w zajęciach warsztatowych „Firma to ja”, „Jak budować własną markę” – 2 godziny i „Startuje z firmą- jak poradzić sobie z finansowaniem”- 2 godziny. W konkursie indywidualnym z wiedzy ekonomicznej uczennica z klasy II liceum zajęła II miejsce w konkursie grupowym „Pomysł na biznes” zajęliśmy III miejsce. We wrześniu 2020 roku prowadziłam szkolenie dla osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Drawsku Pom. Wraz z uczniami klasy II LO w czerwcu 2021 r. uczestniczyłam w zajęciach w ramach projektu edukacyjnego „Lekcje z ZUS”. Wspólnie z uczniami uczestniczyłam w dniach 12 maja i 19 maja 2021 w e-lekcjach na temat funduszy europejskich dla uczniów szkół ponadpodstawowych organizowanych przez lokalny punkt informacyjny Funduszy Europejskich przy Starostwie Powiatowym w Szczecinku. Celem lekcji było poinformowanie ucznia powiatu o możliwościach pozyskania środków unijnych na rzecz rozwoju przedsiębiorczości organizacji pozarządowych. W trakcie wieloletniej pracy uczestniczyłam w wielu kursach i szkoleniach związanych z przedsiębiorczością, które wzbogaciły mój warsztat pracy i przyczyniły się do podniesienia jakości i efektywności mojej pracy. Wymienię tylko niektóre z nich: ukończyłam kurs „Partnerstwo dla edukacji – integracja systemu edukacji i rynku pracy” 19-21.04.2004 r., 5-7.05.2004 r.- organizator Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego w Szczecinie. Cykl szkoleń metodycznych dla nauczycieli podstaw przedsiębiorczości w ramach programu „Moje Finanse” 21.05.2007 r. – organizator Fundacja Młodzieżowej Przedsiębiorczości, Fundacja Kronenberga, Citi bank handlowy, Narodowy Bank Polski- 20 godzin. Cykl szkoleń metodycznych dla nauczycieli podstaw przedsiębiorczości w ramach programu „Ekonomia w szkole” 15.06.2007 r. – organizator Fundacja Młodzieżowej Przedsiębiorczości NBP – 50 godzin. Warsztaty „Moje Inwestycje” 7.04.2011 r. organizator Fundacja Młodzieżowej Przedsiębiorczości – 5 godzin. Warsztaty „Mój budżet” 12.04.2012 r. organizator Młodzieżowej Przedsiębiorczości – 5 godzin, szkolenie metodyczne w ramach projektu „Szkoła sukcesu- ponadregionalny program rozwijania umiejętności uczniów w zakresie kompetencji kluczowych ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorczości, języków obcych i ICT 11-12.09.2010 r. – organizator English Unlimited, zajęcia warsztatowe „Korzystanie z elektronicznych

pomocy dydaktycznych w edukacji finansowej, przygotowujących nauczycieli do realizacji programu „Moje finanse” 22.11.2013 r. organizator Młodzieżowej Przedsiębiorczości, Fundacja Kronenberga, Citi Bank Handlowy i NBP 6 godzin, warsztaty „Wykorzystanie narzędzi ICT w edukacji finansowej” szkolenie „Wykorzystywanie narzędzi TIC w pracy nauczyciela” 2021 r.- organizator Architektki Wiedzy 72 godziny, szkolenie „Promocja i marketing ośrodków z branży gastronomiczno- hotelarskiej” 16-17.06.2020 – organizator TOP PROJEKT, szkolenie „Etykieta i savoir vivre w firmach branży gastronomiczno- hotelarskiej” również w maju 2020 r. Ponadto jestem członkiem zespołu promocyjnego szkoły i corocznie przygotowuję projekty materiałów promocyjnych – plakat i roll-up szkoły. Od kilku lat nagrywam i montuje wspólnie z uczniami filmiki promocyjne szkoły, jestem też Przewodniczącą przedmiotów zawodowych i od września 2021 r. Kierownikiem szkolenia praktycznego. Dodatkowo jestem administratorem szkolnej strony internetowej, przez wiele lat była administratorem dziennika elektronicznego Librus w Zespole Szkół. W latach 2001-2021 wypełniałam swoje obowiązki najlepiej jak potrafiłam, czego dowodem są nagrody Dyrektora m.in. w latach 2003, 2010, 2011, 2020. Pani Dyrektor podczas rozmowy, która odbyła się 22.04 zasugerowała, abym oddała 5 godzin Kierownika Szkolenia Praktycznego Pani Teresie Jakubowskiej w zamian za 5 godzin z Podstaw przedsiębiorczości. Zostałam powołana na to stanowisko i zatwierdzona przez radę pedagogiczną i w mojej ocenie zabranie mi tych godzin i przydzielenie ich nowozatrudnionemu nauczycielowi jest w moim odczuciu krzywdzące chociażby ze względu na fakt, że jako kierownik włożyłam mnóstwo pracy we wdrożenie się w specyfikę nowego stanowiska pracy oraz uporządkowanie i uzupełnienie brakującej dokumentacji związanej z umowami o praktyczną i teoretyczną naukę zawodu, nawiązanie kontaktów z uczniami, pracodawcami, wychowawcami, ośrodkami kursowymi, kierownikami szkolenia praktycznego, wojewódzkim koordynatorem kształcenia młodocianych pracowników, kierownikami internatów, podmiotami związanymi z kształceniem zawodowym. W trakcie 20 lat nauczania podstaw przedsiębiorczości zgromadziłam ogromną bazę materiałów dydaktycznych i pomocy naukowych. Na zajęciach wykorzystuję platformę e-learningową i aktywizujące metody nauczania. Bardzo proszę panią Dyrektor o powtórne rozpatrzenie mojej sprawy pod kątem kwalifikacji i osobistego zaangażowania w funkcjonowanie Zespołu Szkół, który jest moją jednostką macierzystą. Nauczanie przedmiotu podstawy przedsiębiorczości jest dla mnie realizowaniem mojej pasji i możliwością przekazania mojej wiedzy i doświadczenia uczniom. Dla mnie w szkole najważniejszy jest uczeń, nauczyciel jest duszą szkoły, a wsparciem jest zawsze dyrektor szkoły. Z poważaniem Ewelina Kosmala. I teraz proszę Państwa odpowiedź, jaką organizacja międzyzwiązkowa otrzymała ze Starostwa jest taka, że to dyrektor decyduje, że dyrektor jest na tzw. prawie i może decydować i nie jest skrzywdzona Pani Kosmala, która ma zapewniony etat. W moim przekonaniu

jako związkowca i nauczyciela, nie ilość, a jakość ma znaczenie, tu nie chodzi o ilość godzin i zapewnienie nauczycielowi etatu. Jeżeli się pozbawia człowieka po dwudziestu ponad latach pracy tej, którą lubi, którą wykonuje i którą się pasjonuje, to proszę się zastanowić czy taka polityka kadrowa doprowadzi do rozwoju szkoły, czy do jej skurczenia się ? Bo skoro teraz Pani Ewelina uzyskała taką odpowiedź, że zgodnie z prawem, oczywiście zgodnie z prawem, ale czy prawo jest zawsze interpretowane dobrze? Ilu prawników, tyle interpretacji w moim przekonaniu, bo jak śledzę tutaj ostatnie sesje, to okazuje się, że jeden prawnik powie tak, drugi inaczej, a trzeci jeszcze podważy opinie dwóch pozostałych. Więc proszę państwa jeżeli się występuje na trybunie, to trzeba się też uderzyć w piersi, czy ja jestem w porządku wobec innych, nie można powiedzieć, że moja nieskazitelna opinia w środowisku lokalnym i ja jestem pokrzywdzona. Także to jest to, co chciałam powiedzieć w związku z polityką kadrową Pani Dyrektor. Ponadto, co jeszcze chciałam dodać, zwalnianie w jednym roku szkolnym trzech nauczycieli, w tym dwóch wf-istów i zatrudnianie w następnym roku wf-isty, zwalnianie z art. 20 karty nauczyciela – przyczyna brak godzin i brak zapewnienia etatu dla dwóch wf-istów, a zatrudnianie w nowym roku szkolnym nowego wf-isty na pełny etat, to też nie jest racjonalne według nas, według mnie, według nauczyciela, według nas- organizacji związkowej, bo dla porównania odwołam się tutaj do poprzedniej kadencji i poprzedniej Pani Dyrektor Lidii Borzymowskiej nawet jeśli nauczyciel miał pół etatu był zatrudniony, nigdy nikt nie został zwolniony przez cały okres kadencji Pani Borzymowskiej, nikt nikogo nie zwolnił, a co więcej nikt nie zatrudniał nowych osób zabierając godziny i zabierając przedmioty nauczycielom wieloletnim, pracującym w Zespole Szkół. Ja odnoszę się jako związkowiec do krzywdzącego traktowania swoich pracowników. Chciałabym się również odnieść moi Państwo do sprawy skargi na Pana Mirosława Melniczoka. Na sesji, gdzie występował Pan Kucharski, Pani Kucharska i Pan Melniczok nie została przedstawiona przedmiotowość tej skargi, ta skarga dotyczyła tego -ja była przesłuchiwana, byłam jedną z tych osób, które były przesłuchiwane na policji. Ta skarga dotyczyła swoistego szantażu, że za uczestniczenie w kursie prawa jazdy w firmie Pana Melniczoka uczeń będzie miał wyższą ocenę- tego dotyczyła skarga. Kto ja podpisał, ja nie wiem, ale przesłuchiwani byli w tej sprawie nauczyciele, pracownicy Powiatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Drawsku Pom. Pan Melniczok prowadzi zajęcia z uczniami w ramach Zespołu Szkół , więc ja się pytam w imieniu swoim i w imieniu wszystkich osób przesłuchiwanym w tej sprawie – na jakiej podstawie ktoś nas ciąga na policję, żąda od nas próbek pisma i przesłuchuje nas w sprawie o której niejednokrotnie nie jedna osoba nie ma pojęcia, bo ja tą skargę zobaczyłam na policji i podejrzewam, że każda z osób, która została tam przesłuchana i od której zostały pobrane próbki pisma zobaczyła tą skargę na policji, co pracowników Powiatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego obchodzą lekcje w szkole? Nic. A jeżeli policja zajmuje się taką sprawą, to też pytam dlaczego policja nie dążyła do

wyjaśnienia zasadności skargi, a przepytowała tylko nauczycieli i żądała od nas próbek pisma proszę si e zastanowić proszę Państwa. Czy to chodziło o meritum sprawy i wyjaśnienie zasadności skargi? Czy szukanie winnego wśród nauczycieli. Czy tak powinna być prowadzona obiektywna sprawa, zachowanie obiektywizmu funkcjonariuszy publicznych? No w naszym przekonaniu nie! Jeżeli chcecie Państwo wyjaśnić, proszę porozmawiać z pracownikami Powiatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, którzy byli przesłuchiwani w tej sprawie. Szukało się winnego, który zaadresował kopertę, nikt nie wysilił się, żeby przesłuchać chociażby absolwentów, którzy mieli właśnie kursy prawo jazdy u Pana Melnyczoka, a może rodziców, może coś wiedzieli, może nauczycieli z Zespołu Szkół, bo żaden nauczyciel poza mną, która pracuje w dwóch placówkach, nie był przesłuchiwany z Zespołu Szkół, poza może Panią Dyrektor i panem Kurzątkowskim, bo był wychowawcą ucznia o tym nazwisku, którego nazwisko widniało na skardze. Więc tutaj wyjaśniam Państwu, żebyście Państwo mieli całokształt sytuacji, żebyście nie kierowali się i nie sugerowali w podnoszeniu ręki przy głosowaniach różnego typu tylko jednostronnym obrazem danej sytuacji. Chciałam Wam jeszcze drodzy Państwo na zakończenie powiedzieć, już nie jako przewodnicząca związków, tylko jako obywatel, jako mieszkanka Drawska Pomorskiego, Powiatu Drawskiego, jako zwykły człowiek- proszę Państwa dostaliście mandat zaufania od społeczeństwa jako radni, w postaci mandatu radnego, to Wy Państwo jesteście rozliczani przez nas wyborców waszych. Jeżeli Państwo podnosicie rękę na podstawie, bo ktoś coś powiedział, bo jeden drugiemu powiedział, no to proszę Państwa, ja i myślę bardzo wielu wyborców mocno zastanowi się przy następnych wyborach na kogo zagłosować i na kogo podnieść rękę. Co więcej proszę państwa, Państwo Radni, Radnymi się bywa, tak samo bywa się dyrektorami, a człowiekiem się jest, albo nie. Mnie mój ojciec wychował w pewnych zasadach – trzeba mieć kręgosłup moralny, trzeba bronić pewnych zasad, trzeba być obiektywnym i sprawiedliwym, a obserwując pewne wydarzenia i ostatnie sesje, które tutaj się odbywały i na szczęście są one publiczne, to ja, jako zwykły obywatel Drawska, który nie interesuje się polityka w ogóle, zainteresował się po sławnej sesji. Stwierdzam proszę Państwa, że wielu osobom niestety brakuje kręgosłupa moralnego, nie są obiektywni, kierują się stronniczością i interesem, swoim, bądź kolegi, koleżanki, nie wiem, mnie to nie interesuje. Zastanówcie się Państwo nad następnymi wyborami. Życzę Państwu obiektywizmu, sprawiedliwości i uczciwości, bo to zostaliście tu Państwo wybrani przez nas, żeby służyć społeczeństwu, a nie załatwiać prywatne interesy. Dziękuję bardzo”.

Nas tym Pani Lidia Raby zakończyła swoją wypowiedź.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że on podpisał odpowiedź, którą Pani Raby przedstawiła. Dalej Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk powiedział: „Na początku stwierdzę, że Pani wypowiedź jest również tendencyjna. Odczytam pismo, które zostało wystosowane: Wydział Edukacji

odpowiadając na pismo z dnia informuje, że Pani Ewelina Kosmala była i jest nadal zatrudniona w pełnym wymiarze godzin pomimo zmiany przydziału czynności. Pani Kosmala ukończyła studia magisterskie w kierunku informatyka oraz studia podyplomowe z rachunkowości. Pani Teresa Jakubowska jest natomiast magistrem ekonomii. Przydzielenie zajęć z informatyki Pani Kosmali, a Pani Jakubowskiej podstaw przedsiębiorczości jest jak najbardziej uzasadnione i zgodne z ich kierunkiem wykształcenia. W piśmie związku zawodowego niezrozumiałe jest wyrażenie cyt. Zastanawiającym jest fakt, iż organy zatwierdzające aneks do arkusza nie uwzględniły powyższych kwestii zatwierdzając arkusz. Zmiany opisane w aneksie do arkusza nie spowodowały, by ktoś utracił pracę. Pani Ewelina Kosmala wciąż jest zatrudniona w pełnym wymiarze godzin, a dopowiem, że posiada w tej chwili w Zespole Szkół 21 godzin i plus 8 godzin jeszcze w innej naszej jednostce – wynika to z arkusza, razem to stanowi 30 godzin, na 40 pełnych 8-godzinnych w tygodniu, to jest 75% czasu nauczyciela, gdzie wiem, że podstawa nauczyciela to jest 18 godzin. Pani Ewelina Kosmala wciąż jest zatrudniona pełnym wymiarze, a przydzielone jej przedmioty są zgodne z jej wykształceniem. To do kompetencji Dyrektora szkoły należy jakich przedmiotów i w jakim wymiarze ma nauczać dany nauczyciel, o ile oczywiście posiada odpowiednie kwalifikacje. W tym konkretnym przypadku magister informatyki prowadzi zajęcia z informatyki. Trudno uznać decyzję Dyrektora szkoły w tej sprawie za krzywdzącą dla Pani Kosmali. To jest jedna kwestia. Po drugie powiem, że arkusz na rok 2021/2022 został przez Kuratorium zatwierdzony. Odniosę się do innych rzeczy, których Pani nie wie, otrzymałem 2 tygodnie temu ocenę, o którą się Pani Dyrektor starała z Kuratorium. Po różnego rodzaju kontrolach, dotyczących między innymi tego, co Pani podnosiła w tej chwili, powiem, że ocena Kuratorium jest na poziomie bardzo dobrym, to jest konkretna ocena bardzo dobra, którą podpisał Kurator. Chciałem powiedzieć, że Pan Juchnik złożył sam rezygnację, a Pani pisze, że został zmuszony. Pani tendencyjna wypowiedź polega też i na tym, że od samego początku, kiedy Pani zabrała głos, Pani powiedziała w ten sposób, że ile osób odeszło, a ile zostało zatrudnionych. Mówi Pani tendencyjnie, bo Pani nie zna danych ze wszystkich Zespołów Szkół, które są, 5, 6 czy 16 jednostek. Jeżeli byśmy porównali ile zostało zwolnionych, a ile samych się zwolniło, a ile zostało przyjętych, to wtedy rozumiem, że byłaby to odpowiedź adekwatna i przedstawiająca obraz, dlatego też uznaję, że jest to wypowiedź tendencyjna. Jeżeli chodzi o Pana Melniczoka Pani robi zarzut Radnym, czy nam, pracownikom urzędu, że na jakiej podstawie byliście Państwo przesłuchani, dziwie się, bo jakby Pani nie wiedziała, że przecież to nie my pisaliśmy informację na policję czy do prokuratury, która to prowadzi postępowanie, a Pani robi zarzut jakby ktoś z samorządu, ktoś z Radnych wystąpił do policji. Policja ma takie prawo i takie czynności wykonuje według swoich obowiązków. Ja nie będę się odnosił do innych spraw dotyczących Pana Melniczoka, bo one są przedmiotem innej sprawy prowadzącej.

Przewodnicząca Rady Powiatu udzieliła głosu Pani Lidii Raby.

Głos zabrała Pani Lidia Raby, która powiedziała: „Przede wszystkim nie jest to zarzut do Państwa, tylko do sposobu prowadzenia postępowania przez policję, to po pierwsze. Po drugie znam obowiązki i prawa nauczycieli, po trzecie nie jest mi znana opinia pracy Pani Dyrektor, ja przedstawiałam opinię pracy tylko z ramienia związków, a nie rady pedagogicznej, ani innych organizacji. Po kolejne jeżeli uważa Pan, że moja wypowiedź jest tendencyjna- czy Pan kiedykolwiek pracowała w szkole? I zna Pan specyfikę pracy nauczyciela? Ja powiedziałam, że odpowiedź Pana istotnie, zgodnie z prawem Dyrektor ma takie kompetencje, nie znaczy to jednak, że zgodnie z prawem jest sprawiedliwy i nie krzywdzi nauczyciela. I na początku swojej wypowiedzi powiedziałam również, że ilość nie oznacza jakości i pragnę jeszcze raz podkreślić tak uważam ja jako nauczyciel i jako przewodnicząca związków. Jeżeli zatrudnia się nowego nauczyciela, nie zgłaszając wcześniej zapotrzebowania, więc proszę mi tutaj nie mówić, że arkusz został zatwierdzony, że wszystko jest w porządku, bo odbyło się to kosztem pracy nauczyciela z ponad dwudziestoletnim stażem. Ja nie przyszłam tutaj na przesłuchanie proszę Pana, tylko przyszłam tutaj wyrazić swoją opinię. I proszę mnie nie atakować w tym momencie, tutaj, bo nie mam zamiaru być przesłuchiwana przez Pana i nie mam zamiaru wdawać się w polemikę z Panem w tym momencie na forum sesji”.

Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, że w takim razie kończymy tą polemikę.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że podał tylko fakty i żadnej polemiki nie prowadzi, to są fakty, które zostały podane.

Przewodnicząca Rady Powiatu udzieliła głosu Radnej B. Głowackiej.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Myślę, że nie naszym zadaniem i niegrzecznym bardzo jest ocenianie kogoś wypowiedzi na trybunie, zapraszamy mieszkańców, by wypowiedzieli się i atakowanie osoby z trybuny uważam, że jest nie na miejscu. Ja mam do Pani pytanie dotyczące wystąpienia Pani Dyrektor, bo tu było dużo takich wtedy powiedzmy niekoniecznie merytorycznych zarzutów wobec Wicestarosty i chciałabym się zapytać Pani jako nauczyciela, ale też jako przedstawiciela związku jak w Pani ocenie działalność Wicestarosty wpływała na atmosferę w szkołach, czy ta działalność prowadziła do tego, że ta sytuacja na przykład między dyrektorami bardzo się pogarszała, między nauczycielami, że Pan Wicestarosta chciał przeprowadzać reformy w szkołach kosztem nauczycieli też, to prosiłabym bardzo o ...”

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała: „Ja bardzo przepraszam Radną Głowacką, jeżeli to jest trybuna obywatelska, Pani się wypowiedziała w swojej sprawie i oceniała innych, to nie znaczy, że teraz ma Pani prawo pytać się teraz o ocenę tej Pani jakie były oceny Pana Nagórskiego, no to chyba coś nie na miejscu jest, mam rację?”

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Ja myślę, że to jest na miejscu dlatego, że Pani zajmuje stanowisko”.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała: „Przepraszam bardzo, no nie może tak być, jest trybuna obywatelska, Pani się wypowiada, a teraz w jaki sposób mam to traktować, co to jest?”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego M. Krężła.

Głos zabrał Radny M. Krężel, który powiedział, że jest tego samego zdania, pracę Pana Wicestarosty będziemy oceniać w pkt. 12 porządku obrad i bardzo bym o to prosił. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego J. Kozłowskiego.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział: „Chodziło mi o to, żeby przerwać, bo to nie jest moment na dyskusję, Pani Lidia Raby wygłosiła to, co miała do powiedzenia i tyle na ten temat, każdy z nas ocenia to po swojemu, a nie jest naszą rolą dyskusowanie, choć problem jakiś jest poruszony, ale jego się nie załatwia w taki sposób. Powiem tylko jako człowiek z oświaty, to arkusz organizacyjny co roku jest opiniowany i tu jest miejsce na radzie pedagogicznej żeby dyskusować, a nie wynosić to gdziekolwiek indziej. Dyrektor ma nie tylko prawo do zatrudniania i zwalniania, ale odpowiada również za to, jesteśmy akurat w przeddzień wyboru nowego dyrektora, czy starego dyrektora, jakkolwiek by na to nie patrzeć, konkurs został ogłoszony, nie chciałbym, żeby ta sesja była formą opiniowania pracy pani Dyrektor, bo ani żaden z nas nie został do tego upoważniony, na pewno in gremio również do tego nie zostaliśmy upoważnieni. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że jeżeli Radna B. Głowacka chciałaby zabrać głos w trybunie obywatelskiej, to niestety jako Radna miała możliwość wypowiedzenia się w interpelacjach, wnioskach i zapytaniach, następnie poinformowała, że zakończymy już.

Pani Lidia Raby spytała czy może powiedzieć ostatnie zdanie?

Przewodnicząca Rady Powiatu odpowiedziała, że tak.

Głos zabrała Pani Lidia Raby, która powiedziała: „Odnosząc się do pytania odpowiem tak- nie było faworyzowania, ani nie było szykanowania żadnego z Dyrektorów placówek, w których ja pracuję. Pismo, które Pani Dyrektor Kucharska przeczytała Państwu na poprzedniej sesji również otrzymała Pani Dyrektor Puchalska i ja uważam, że dobrze, że przedstawiciel Starostwa zainteresował się sprawą i dobrze, że przedstawiciel Starostwa zainteresował się nami, jako nauczycielami, odnoszę się tutaj do tych przesłuchań na policji, bo my rzeczywiście byliśmy wzburzeni i jesteśmy nadal sposobem , w jaki nas potraktowano. Dziękuję bardzo”.

Na tym Pani Lidia Raby zakończyła swoją wypowiedź.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik- radca prawny , która powiedziała: „Proszę Państwa chciałabym tylko wyjaśnić kwestię przesłuchań- ponieważ każda osoba, która zajmuje stanowisko funkcyjne w momencie kiedy poweźmie informację o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ma prawny obowiązek zawiadomienia organów ścigania o tym. Muszę powiedzieć, że my w Starostwie takie zawiadomienia kilkakrotnie składaliśmy, ponieważ niezłożenie takiego zawiadomienia powoduje, że osoba taka może być pociągnięta do odpowiedzialności karnej z tytułu zaniechania dokonania czynności, którą powinna dokonać. W momencie, kiedy dokonuje się zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa następnie organy ścigania prowadzą postępowanie i to one decydują kogo przesłuchać i jeżeli jest nawet złożony wniosek o przesłuchanie danego świadka, to organy ścigania mogą odrzucić dany wniosek i nie przesłuchać danej osoby, ale każda osoba, która jest wezwana w charakterze świadka ma prawny obowiązek zeznawania w charakterze świadka, przepisy prawa określają tylko enumeratywnie kto może odmówić składania zeznań, natomiast wszyscy są zobligowani prawem do tego, by zeznawać w charakterze świadka .

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Chodzi o ucznia, który być może uczeń, czy uczniowie byli zmuszani do tego, aby brać udział w tym kursie. Zmierzam do tego, jeżeli był zarzut dotyczący takich nadużyć, a sprawdzano sprawę tylko pod kątem zaadresowania koperty- z tego, co mówiła Pani, to czy właściwe jest to- Pani zdaniem, że nie zajęto się tym drugim członem”.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik- radca prawny , która powiedziała: „Rozumiem, że to pytanie do mnie- jest to pytanie zbyt szczegółowe o stan faktyczny, ja stanu faktycznego nie znam, ja tylko mówię jakie są przepisy prawa w tym zakresie, natomiast ja absolutnie nie będę zajmowała stanowiska w kwestii stanu faktycznego, ponieważ to nie jest ten moment i ta pora, ponieważ ja tylko na podstawie dokumentów mogłabym ocenić stan faktyczny. Ja tylko przepisy podaję co do zasady i jak przepisy regulują poszczególne zachowania”.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział: „Pani Lidio słuchając tego, co Pani przedstawiła jako przedstawiciel związków zawodowych słuchałem tego ze zmieszaniem, bo chyba wszyscy dorośli wiedzą, że każdy dowiedziawszy się o przestępstwie ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym przestępstwie organy ścigania art. 301 kodeksu postępowania karnego §1. §2 mówi: „Instytucja państwowa, samorządowa i każda inna, która dowie się o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ma prawny obowiązek zawiadomić o tym przestępstwie, co to oznacza? Osoba, która bezpośrednio pierwsza się zetknęła z tym przestępstwem, ta osoba, która pierwsza usłyszała o aferze, że ktoś powiązał przetargi z pozytywną oceną ucznia, należało zawiadomić organy ścigania w tym zakresie. Natomiast pani Dyrektor, z tego co słyszeliśmy na sesji, z krytyczną oceną, mówiła, że obowiązek zawiadomienia prokuratury nadszedł z Kuratorium, to Kuratorium widocznie określiło ramy tego zawiadomienia i tak się to śledztwo toczyło, przesłuchiwanie nie jest przyjemną rzeczą w celu poszukiwania sprawy podrobionego podpisu, dlatego informuje Panią, że tak, jak mówiła Pani mecenas, że prawny i społeczny obowiązek dotyczy każdego, kto się dowiedział o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa, a organy mają prawo sprawdzić, przesłuchać, odmówić wszczęcia postępowania, umorzyć postępowanie, a w przypadku, gdy znajdą sprawcę akt oskarżenia – takie jest postępowanie przygotowawcze przed sądem. Dlatego stawianie pytania- dlaczego ktoś nie zrobił nic ze skargą na przetarg podobno sfałszowany, to należało ze środowiska nauczycielskiego, związkowego zawiadomić, mieć tą odwagę. Nie wolno rzucać bezpodstawnych oskarżeń, a z tego, co usłyszeliśmy od Pana Melnychoka, to, co słyszeliśmy z trybuny obywatelskiej wyglądało na to, że było to bezpodstawne. Z tego co wiemy już finał znajdują te sprawy w sądzie karnym, w związku z powyższym osoba odwrotnie podejrzewana powinny się nią zająć organy ścigania na skutek zawiadomienia, bądź z urzędu, czy to powinien być nadany bieg sprawie. Oczywiście, że powinien, ale wtedy, kiedy jak przepis mówi są uzasadnione podstawy do podejrzenia o popełnienie przestępstwa. Każdy musi to zrobić i teraz nie można mówić, że ten nie zrobił, tamten nie zrobił, jeśli ja wiem, to ja mam obowiązek, ale chciałbym drugie pytanie postawić czy Pani jako przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” – w ustawie napisane jest, że chronimy przede wszystkim pracowników i tu słusznie ładnie Pani mówi o Pani Ewelinie Kosmali, którą też znam i cenię, ale czy Pani PCKZiU też obejmuje swoimi działaniami jako związek? To proszę Panią identyczna sytuację bym polecił Pani związkowi w sprawie Państwa Capków – Adam i Cezary Capek, tu są skargi, tu są interwencje, tu były spotkania, proszę się tym zająć – identyczne kryteria- odebrane godziny, polityka kadrowa nieciekawa, bo emeryci zatrudnieni bez kwalifikacji, skarga napisana do Kuratora skupiła się na biednych, bogu ducha winnych nauczycielach, na Dyrektorce, proszę to sprawdzić, polecam”.

Przewodnicząca Rady Powiatu zakończyła dyskusję i powiedziała, że sprawa Pana Capka została polubownie załatwiona i myśli, że Pani Dyrektor wywiąże się

z danego słowa i Pan Capek również, dodała, że chciałaby, żeby w szkołach był spokój i porządek.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś chciałby zabrać głos w trybunie obywatelskiej?

Głos zabrał Pan Zbigniew Walenciej, który powiedział: „Dzień dobry nazywam się Zbigniew Walenciej, byłem przewodniczącym związków ZNP w szkole ponadgimnazjalnej przez 12 lat, to ja organizowałem strajk, ten strajk koordynowałem nie tylko w gminie, a nawet w powiecie, zresztą Pan Radny Kozłowski może to potwierdzić. Wracając do tego zarzutu, że związki zawodowe były inaczej traktowane przez Pana Wicestarostę. Ja z Panem Starostą kłóciliśmy się nie raz, ale nigdy nie odczułem ze strony Pana Starosty żebym był inaczej traktowany niż drugi związek. Takie same informacje, na tych samych spotkaniach, w tych samych sprawach żeśmy się spotykali. Nigdy nie byłem pominięty jako związkowiec ZNP. Wracając jeszcze do sprawy, bo to mnie trochę boli – jak byłem przewodniczącym związku, to zwalniano tych dwóch nieszczęsnych nauczycieli wf-u. Jeden się odwołał, drugi ambitnie nie, nie odwołał się do sądu. Jego nazwisko, zresztą nazwisko jego ojca wisi na tablicy- nazywa się Feduch, Piotr Feduch z 27-letnim stażem pracy, został zwolniony i pomimo tego, że w następnym roku zrobił się wolny etat nie został powtórnie zatrudniony, pomimo tego, że Pani Dyrektor obiecała, że zatrudni, w razie „w” zatrudni jego z powrotem. To mnie niestety bardzo boli z tego powodu, że tutaj związek zawodowy niestety nie poległ walcząc o tego pracownika. Jeżeli ktoś ma jakieś pytania odnośnie Pana Melnyczoka, to jest był mój uczeń , ja mam 42 lata stażu pracy, 28 lat pracuje w szkole, jestem od 2005 r. egzaminatorem w tym zawodzie, znają mnie wszędzie, w Poznaniu, w Szczecinie , w Koszalinie, w Zielonej Górze, nawet w Miejskiej Górze i w Kaczych Dołach, bo też jest taka miejscina, gdzie jeździłem egzaminować młodzież. Jestem dawno egzaminatorem na region wielkopolskie, lubuskie i zachodniopomorskie i powiem tak, dla mnie to jest dziwne, że nauka jazdy jest prowadzona przez nauczyciela tej samej szkoły, ja nie mówię, że to jest niezgodne z przepisami, to jest zgodne z przepisami, ale dużo byłoby mniej konfliktów i mniej pomówień, jakby było to prowadzone przez osobę z zewnątrz, byłby święty spokój, nie byłoby tej dyskusji, niepotrzebnie. Jeśli ktoś ma do mnie jakieś pytania, to proszę.

Na tym Pan Zbigniew Walenciej zakończył swoją wypowiedź.

Głos zabrał Radny M. Krężel, który powiedział: „Mam prośbę do Przewodniczącego Komisji Oświaty , abyśmy państwa zaprosili na spotkanie do nas na Komisję i tam sobie spokojnie porozmawiali. To jest mój wniosek jako członka Komisji Oświaty”.

Treść wniosku Radnego M. Krężła stanowi załącznik nr 8a do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś w trybunie chciałby zabrać głos?

Nikt więcej głosu nie zabierał.

Punkt 7

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu Drawskiego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią Genowefę Polak – Przewodniczącą Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie między sesjami.

Głos zabrała Pani G. Polak – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju, która powiedziała, że Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju spotkała się na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 maja 2022 r. w trybie stacjonarnym. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji. Omówiono sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2021. W następnej kolejności omówiono raport o stanie Powiatu za rok 2021- wszystkich szczegółowych wyjaśnień dokonali Pani Katarzyna Szłońska-Getka- Sekretarz oraz Pan Stanisław Cybula- Starosta. Kolejnym dokumentem było omówienie i analiza sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021. Członkowie Komisji Budżetu po dodatkowych wyjaśnieniach Pani Joanny Andrykowskiej- Skarbnika Powiatu pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021. Następnie zaopiniowano projekty uchwał. Kolejnym etapem była tylko już praca Komisji Budżetu, gdzie omówiono protokoły z posiedzeń Komisji oraz przygotowano i wydano opinię o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Henryka Szretę i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan H. Szreta, który powiedział, że Komisja Rewizyjna spotkała się dwa razy . W dniu 6 maja rozpatrywano i poddano analizie sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 r. Sprawozdanie referowała i wyjaśnień udzielała zaproszona na posiedzenie Komisji Pani Skarbnik Joanna Andrykowska, celem posiedzenia była również analiza bilansu Powiatu Drawskiego, zapoznanie się z uchwałą RIO w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021, podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Drawskiego za 2021 rok, następnie wystąpienie do Rady Powiatu Drawskiego z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Drawskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2021. Drugie posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 23 maja, było to posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Stałych Rady Powiatu. Na posiedzeniu tym członkowie Komisji Rewizyjnej szczegółowo analizowali raport o stanie Powiatu za rok 2021, wyjaśnień udzielali Pani Sekretarz oraz Pan Starosta. Wszystkie materiały na sesję zostały pozytywnie zaopiniowane na dzisiejszą sesję. Po tym spotkaniu członkowie Komisji Rewizyjnej spotkali się w swoim gronie, by ustalić termin i zakres kontroli planowanej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku pom.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego – Panią Barbarę Głowacką i złożenie sprawozdania.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego – Pani B. Głowacka, która powiedziała, że Komisja obradowała na jednym posiedzeniu w dniu 23 maja na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych, gdzie omówiono raport o stanie Powiatu za rok 2021 i sprawozdanie z realizacji budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty Romualda Kurzątkowskiego i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Romuald Kurzątkowski - Przewodniczący Komisji Oświaty, który powiedział, że Komisja Oświaty odbyła jedno posiedzenie między sesjami. Dnia 23 maja 2022 r. odbyło się posiedzenie wspólne gdzie członkowie Komisji opiniowali raport o stanie Powiatu Drawskiego za rok 2021 oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marka Banaszka i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Marek Banaszek - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który powiedział, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji w okresie między sesyjnym nie odbyła żadnego posiedzenia. Członkowie Komisji brali udział we wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 maja 2022 r. Do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła jedna skarga, ale skarżący ją wycofał.

Punkt 8

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest raport o stanie powiatu za 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała informację o raporcie o stanie Powiatu zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym.

Treść odczytanej informacji stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Pana Starostę Drawskiego Stanisława Cybulę.

Głos zabrał Pan Starosta S. Cybula, który powiedział, że jest to już czwarty raport i zawiera on wszystkie postulaty, wnioski i uwagi, które zgłaszali Radni. Raport został opracowany przez Panią Sekretarz. Informacje do raportu szykowali wszyscy naczelnicy wydziałów Starostwa oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu.

Treść raportu o stanie powiatu stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Pana Waldemara Włodarczyka- Etatowego członka Zarządu.

Głos zabrał W. Włodarczyk- Etatowy członek Zarządu, który powiedział, że zawsze przy sporządzaniu takich raportów dość ważny jest wskaźnik wydatków majątkowych, czy porównaniu do wydatków bieżących. Raport jest obszernym dokumentem. Pozwolę sobie przedstawić dane finansowe za rok ubiegły- planowane dochody majątkowe w kwocie **6.648.609,85 zł**, wykonano w kwocie **8.072.433,83 zł**, co stanowi **121,42 %** planu, planowane wydatki majątkowe w kwocie **22.215.226,20 zł** zrealizowano w kwocie **18.244.999,92 zł**, co stanowi **82,13 %** planu. To wykonanie po zmianach w kwocie około 4 mln zł spowodowane było otrzymaniem środków na drogę

Gudowo- Drawsko w kwocie 3 mln 100 tys., jak również Geodezji na 400 tys. zł i Domu Pomocy Społecznej na 500 tys. zł. Te 4 mln zł przeszły z automatu na rok 2022. Największa pozycja w wydatkach majątkowych, to jest transport i łączność, to są budowy dróg, opracowanie projektów, największy projekt droga Drawsko – Gudowo na kwotę 11 mln zł z terminem zakończenia w tym roku. W zeszłym roku ul. Kamienna w Czaplinku została wykonana i szereg projektów, które były realizowane w ramach tego działu. Również udziały w spółce PKS w Złocięncu 50% ostatnie raty za wykup majątku zostały zrealizowane i właściwie dzisiaj ani Powiat, ani inni udziałowcy spółki nie posiadają żadnych zobowiązań, czyli jesteśmy pełnym właścicielem tego majątku. Inwestycje, które w roku 2021 zostały oddane do użytku to parking przy szpitalu, który się cieszy powodzeniem i faktycznie przy budowie lądowiska pozwoli ograniczyć ruch na terenie szpitala. Inne zadania w ramach tej kwoty, to w administracji kwota około 1 mln zł, w oświacie kwota ponad 816 tys. zł, w pomocy społecznej 2,5 mln zł, wydatki w zakresie polityki społecznej ponad 700 tys. zł, edukacyjna opieka wychowawcza to jest kwota ponad 665 tys. zł, gospodarka komunalna i ochrona środowiska prawie 800 tys. zł i Dom Pomocy Społecznej w Darskowie, to inwestycja, która była realizowana w największej kwocie ponad 3 mln zł. Tak się kształtowały sprawy związane z wydatkami majątkowymi, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że raport o stanie Powiatu jest dokumentem pozwalającym na ocenę pracy Zarządu Powiatu Drawskiego. Na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych był raport omawiany i uzyskał bardzo dobrą opinię. Przewodnicząca Rady Powiatu serdecznie podziękowała Pani Sekretarz za przygotowanie tego raportu.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła debatę nad raportem o stanie Powiatu i poprosiła Radnych o zabieranie głosu w tym temacie. Jednocześnie Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że nikt z mieszkańców nie zgłosił chęci wzięcia udziału w debacie nad raportem.

Głos zabrała Radna G. Polak- Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju, która powiedziała, że przewodniczyła posiedzeniu Komisji, która rozpatrywała ten dokument na posiedzeniu połączonych Komisji Stałych, co roku dokument, który powstaje pokazuje nam coraz szerzej pracę wszystkich jednostek, przede wszystkim Zarządu. Radna G. Polak- Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju podziękowała Pani Sekretarz za ogromną pracę włożoną w sporządzenie tego dokumentu, jak i każdemu z Kierowników jednostek organizacyjnych, jak i naczelnikom wydziałów Starostwa.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosił o zabranie głosu Radną B. Głowacką.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że podziękowała Pani Sekretarz za przygotowanie tego materiału i poprosiła Panią Sekretarz o krótką informację do tego raportu, która mogłaby zachęcić naszych mieszkańców do tego, by sięgali do tego dokumentu, z informacją gdzie można znaleźć ten dokument, bo nie tylko daje obraz naszego powiatu pod względem finansowym, ale w każdej innej dziedzinie. Jeśli mogłabym prosić o taką krótką informację.

Głos zabrała Pani Katarzyna Szłońska- Getka- Sekretarz Powiatu, która powiedziała, że chciałaby podziękować pracownikom za cierpliwość, ponieważ praca nad raportem rozpoczęła się w roku ubiegłym w grudniu, proszę pracowników, by przygotowywali informację w ramach swojego wydziału, to samo pytanie kieruję do szefów jednostek. Dostawałam mnóstwo materiałów, za co bardzo dziękuję, w tym czwartym roku rozumiemy się już bardziej i te materiały są bardziej dostępne, dlatego podziękowania kieruję zarówno do szefów jednostek , jak i do pracowników. Raport zawiera najważniejsze informacje właściwie ze wszystkich obszarów życia. Dla przeciętnego mieszkańca jest to bardzo cenne źródło informacji, bo może dowiedzieć się o sytuacji finansowej, o inwestycjach, ale też są bardzo szczegółowe informacje o pomocy społecznej, o opiece zdrowotnej, starałam odnieść się do sytuacji pandemicznej, ponieważ ona dalej trwała i nie sposób było to ominąć. W pigułce są wszystkie informacje z każdej dziedziny życia . Wszystkie raporty dostępne są na stronie internetowej Powiatu Drawskiego, w zakładce BIP, po lewej stronie są wyszczególnione raporty za wszystkie lata. Dodatkowo po zatwierdzeniu przez Państwa tego dokumentu na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji pozwoliłam sobie na swoim prywatnym facebooku, który przenika się z zawodowym zamieścić informacje z prośbą, by mieszkańcy się zapoznali. Na posiedzeniu Zarządu radny zadała takie pytanie ile było odsłon i to wygląda coraz lepiej. W roku 2018 było siedemdziesiąt kilka i sukcesywnie co roku jest więcej, więc myślę, że to zainteresowanie jest coraz większe, co mnie bardzo cieszy. Mam nadzieje, że za jakiś czas mieszkańcy będą chcieli brać udział w debacie. Chciałabym, żeby raport zamiast 180 stron, liczył 20-30, myślę,, że za rok ten raport będzie bardziej graficzny niż opisowy.

Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała Zarządowi Powiatu, Pani Sekretarz, naczelnikom i Kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu za przygotowanie raportu o stanie Powiatu za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w debacie?

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Głos zabrał radny Z. Dudor, który powiedział, że ma prośbę do pani Sekretarz-raport o stanie Powiatu jest zamieszczony na stronie BIP Starostwa, natomiast sposób dotarcia do niego nie jest prosty, dlatego prosiłbym o przygotowanie krótkiej informacji na temat tego raportu i opublikowanie tej informacji wraz z linkiem odsyłającym do raportu na naszej stronie Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Nikt z obecnych na sali Radnych nie zabrał głosu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Drawskiego wotum zaufania.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

3 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/310/2022 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Drawskiego wotum zaufania.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że dziękuje Radnym za przyjęcie raportu i udzielenie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Drawskiego. Żeby było o czym pisać, należy tą pracę wykonać i tu mój ukłon w Państwa stronę. Starosta podziękował serdecznie za podjęte inicjatywy, zgłaszane wnioski, a przede wszystkim za merytoryczną współpracę i ocenę, bo bez aktywności i pracy nie byłoby tego, co jest w raporcie.

Na tym Starosta zakończył swoją wypowiedź.

Punkt 9

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest sprawozdanie z realizacji budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią Joannę Andrykowską - Skarbnik Powiatu i przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2021 r.

Głos zabrała J. Andrykowska – Skarbnik Powiatu, która powiedziała, że sprawozdanie z realizacji budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 rok zostało przedstawione i omówione na Komisji, sprawozdanie zamyka się kwotami:

Planowane dochody budżetowe w kwocie **110.877.599,26 zł**, wykonano w kwocie **111.112.282,84 zł**, co stanowi **100,21 %** planu w tym:

- planowane dochody majątkowe w kwocie **6.648.609,85 zł**, wykonano w kwocie **8.072.433,83 zł**, co stanowi **121,42 %** planu,
- planowane dochody bieżące w kwocie **104.228.989,41 zł**, wykonano w kwocie **103.039.849,01 zł**, co stanowi **98,96 %**.

Planowane wydatki budżetowe w kwocie **122.732.880,25 zł**, zrealizowano w kwocie **114.704.787,35 zł**, co stanowi **93,46 %** planu, w tym:

- planowane wydatki majątkowe w kwocie **22.215.226,20 zł** zrealizowano w kwocie **18.244.999,92 zł**, co stanowi **82,13 %** planu,
- planowane wydatki bieżące w kwocie **100.517.654,05 zł** zrealizowano w kwocie **96.459.787,43 zł**, co stanowi **95,96 %** planu,

Budżet 2021 r. przy planowanym deficycie budżetu w kwocie **11.855.280,99 zł** zamknął się deficytem tj. większymi zrealizowanymi wydatkami niż dochody w wysokości **3.592.504,51 zł**.

Przychody budżetu wyniosły **13.405.280,99 zł**, w tym wolne środki w wysokości **11.405.280,99 zł** i emisja obligacji **2.000.000 zł**.

Rozchody budżetu wyniosły **1.550.000,00 zł**.

Treść omówionego sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2021 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała uchwałę Nr K.50.252.2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2022 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia.

Treść odczytanej uchwały Nr K.50.252.2022 Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią Joannę Andrykowską - Skarbnika Powiatu i przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Drawskiego sporządzonego na dzień 31.12.2021 r.

Głos zabrała J. Andrykowska – Skarbnik Powiatu, która powiedziała, że sprawozdanie finansowe (bilans) zostało przedstawione na Komisji, jest to bilans Powiatu Drawskiego sporządzony na dzień 31.12.2021 r., jak również bilans jednostki budżetowej samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat wariant porównawczy, zestawienie zmian w funduszu jednostki oraz informacja dodatkowa do bilansu i dane uzupełniające. Bilans przedstawia odzwierciedlenie wykonania budżetu, które zostało omówione na Komisji.

Treść omówionego sprawozdania finansowego Powiatu Drawskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do Pani Skarbnik?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju G. Polak odczytała opinię na temat sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 r.

Treść odczytanej opinii Komisji Budżetu, Gospodarki i rozwoju stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej – Henryka Szretę i przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu o udzielenie Zarządowi Powiatu Drawskiego absolutorium.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Henryk Szreta, który odczytał Uchwałę Nr 1/2022 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Drawskiego z dnia

06 maja 2022 r. oraz wnioszek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Drawskiego z dnia 06 maja 2022 r. w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Drawskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2021.

Treść odczytanej Uchwały Nr 1/2022 Komisji Rewizyjnej oraz wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Drawskiego absolutorium stanowi załącznik nr 17 i nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała Radnym uchwałę Nr K.50.351.2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 11 maja 2022 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Drawskiego w sprawie absolutorium.

Treść odczytanej uchwały Nr K.50.351.2022 Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Przewodniczących Klubów Radnych o przedstawienie stanowiska.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego Jacka Kozłowskiego – Przewodniczącego Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe”.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski – Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe”, który powiedział, że Klub Porozumienie Samorządowe biorąc pod uwagę wszystkie opinie Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz opinię RIO zagłosuje „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu w 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego Henryka Szrety – Przewodniczącego Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu”.

Głos zabrał Radny H. Szreta – Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu”, który powiedział, że Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu” nie zajmuje wspólnego stanowiska w sprawie absolutorium, członkowie Klubu będą głosowali indywidualnie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego Marcina Krężła – Przewodniczącego Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”.

Głos zabrał Radny M. Krężel – Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”, który powiedział, że Radni Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” będą głosowali przeciw udzieleniu absolutorium.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że otwiera dyskusję nad sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu za 2021 r.

Nikt Radnych nie brał udziału w dyskusji.

Przewodnicząca Rady Powiatu zamknęła dyskusję nad sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu za 2021 rok.

Skarbnik Powiatu Pani Joanna Andrykowska przedstawiła na jakiej podstawie prawnej przedłożona jest Radzie Powiatu przedmiotowa uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała Radnym projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy Radni mają pytania do projektu uchwały?

Głos zabrał radny J. Kozłowski, który powiedział, że ma pytanie co do zapisu w tytule tej uchwały słowo „wraz” napisane zostało w projekcie osobno, poprawione zostało? Dziękuję.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

14 głosami „za” przy

3 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/311/2022 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za 2021 r.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Zarząd Powiatu Drawskiego wypełnił swój obowiązek przedkładając Radzie Powiatu sprawozdanie roczne z wykonania budżetu oraz przedłożył informacje o stanie mienia Powiatu. Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Rewizyjnej rady Powiatu są pozytywne. na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady również nie było głosów negatywnych co do wykonania budżetu. Rok w rok dochody budżetu wzrastają, tak samo jak wydatki. Zawsze ważna pozycja w budżecie to inwestycje.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała Radnym treść projektu uchwały i poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania uchwały w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

14 głosami „za” przy

2 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/312/2022 w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Drawskiego za rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Starosta Drawski S. Cybula podziękował wszystkim Radnym za współpracę w roku ubiegłym.

Przewodnicząca Rady Powiatu serdecznie pogratulowała Panu Staroście S. Cybuli oraz całemu Zarządowi za otrzymanie absolutorium i w imieniu Rady Powiatu wręczyła na ręce Pana Starosty kwiaty.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 15 minut przerwy.

Punkt 10

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest sprawozdanie z realizacji „Rocznego programu współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali materiał, który został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji.

Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Punkt 11

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały i poprosiła o komentarz do uchwały Panią Różę Kursę- Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pom.

Głos zabrała Pani R. Kurs- Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pom., która powiedziała, że zmiana tej uchwały spowodowana jest dużym zainteresowaniem osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych, proponujemy dokonać przeniesienia środków PFRON między zadaniami realizowanymi w ramach rehabilitacji społecznej, z zadania dofinansowanie

zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów dokonać przesunięcia kwoty 70 tys. zł na zadanie „Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych”.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała treść uchwały i spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Głos zabrał Radny M. Nagórski, który powiedział, że kwota 40 tys. zł na stworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej przypominam sobie, że jest od 2009 roku niezmienna, o ile w 2009 lub 2010 r. była to wystarczająca, chociaż nie za duże pieniądze, zważywszy, że trzeba zmieniać szerokość drzwi, łazienek, okien, światło dla niepełnosprawnej osoby, ale ta kwota niemal od 13 lat pozostaje taka sama, czy jest możliwość zwiększenia jej do 60, 70, albo choćby o wartość inflacji, która prze te 12 lat sporo zaniża tą kwotę 40 tys. zł.

Głos zabrał Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy – Pan Henryk Andrałojć, który powiedział, że wszelki zmiany dokonywane są od początku roku.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Nikt Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/313/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że ta uchwała była procedowana na sesji w dniu 08.04.2022 r. i poprosiła o komentarz do uchwały Etatowego członka Zarządu W. Włodarczyka.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: „To jest teren przy ul. Połczyńskiej, za Zespołem Szkół, on jest zgodny z planem zagospodarowania, został zrobiony podział, zapadła decyzja, byśmy przeznaczyli jedną z działek na sprzedaż”.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Ja mam pytanie do radcy prawnego- jeżeli ta uchwała była już podejmowana przez nas, jest decyzja uchylająca Wojewody, ale w tym projekcie nie ma nigdzie wspomniane o tym, że ta uchwała była już raz podejmowana i dlatego podejmujemy ją po raz drugi.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik -radca prawny, która powiedziała, że nie trzeba tego wpisywać, ponieważ stwierdzenie nieważności uchwały powoduje to, że tej uchwały nie ma w obrocie prawnym.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która spytała czy ta uchwała jest nieważna, skoro dzisiaj, skoro Pan Starosta powiedział, że dzisiaj są wycofane te dwie uchwały zaskarżające tylko z powodu nieobecności Pana Flatowa.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik -radca prawny, która powiedziała, że my nie rozstrzygamy z jakich powodów Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze. Rozstrzygnięcie nadzorcze brzmi tak : Stwierdzam nieważność uchwały” i to są te uchwały, które były podejmowane na sesji w dniu 8 kwietnia.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Ale jeśli zaskarżymy decyzję Wojewody”.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik -radca prawny, która powiedziała, że my nie zaskarżamy.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że są wycofane dwie uchwały, o których mówiliśmy.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Ale są wycofane tylko z tego powodu, że nie ma Pana Flatow”.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik -radca prawny, która powiedziała, że uchwały te nie są wycofywane ze względu na to, że nie ma Pana Flatowa. Absolutnie nie”.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że mamy na sali radcę prawnego, kompetentną osobę i nie rozumie takiego stwierdzenia, że nie ma Pana Flatowa, to musieliśmy...”

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „To są słowa Pana Starosty”.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik -radca prawny, która powiedziała, że wszystkie uchwały, które były podejmowane na sesji w dniu 8 kwietnia Wojewoda stwierdził ich nieważność w związku z powyższym nie ma ich w obrocie prawnym”.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

Nikt z Radnych nie zgłaszał pytań.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Drawskiego i odczytała projekt uchwały.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

14 głosami „za” przy

1 głosie „przeciw” i

2 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/314/2022 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Drawskiego

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa- druk nr 2546.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Nikt z Radnych nie zadał pytań.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

10 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/315/2022 w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2022.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała treść uchwały i spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że formalnie odniesie się do pkt. b w uzasadnieniu – chodzi o darowiznę na rzecz dzieci z Ukrainy przebywających w Powiatowym Centrum, kto jest darczyńcą tej sumy 27 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o odpowiedź Panią Skarbnik.

Głos zabrała Pani Joanna Andrykowska- Skarbnik Powiatu, która powiedziała, że kwota 25 tys. zł pochodzi od zaprzyjaźnionego Powiatu Segeberg, natomiast 2.200 zł wpłynęło od księdza z tutejszej parafii.

Przewodnicząca Rady Powiatu serdecznie podziękowała darczyńcom za piękny gest.

Głos zabrał Radny M. Nagórski, który powiedział, że ma pytanie do Pani Skarbnik, próbowałem uzyskać informacje, ale teraz dopytam odnośnie sprzedaży majątku po szpitalu polowym – czy można się zapoznać z pracami komisji, która to

wyceniała, czy biegli oszacowali ten majątek, kto był przewodniczącym tej komisji i komu sprzedano ten majątek po szpitalu polowym, który Wojewoda nieodpłatnie przekazał Powiatowi Drawskiemu.

Głos zabrała Pani Joanna Andrykowska- Skarbnik Powiatu, która powiedziała, że tym nie zajmował się Wydział Finansowy, tylko Wydział Inżyniera Powiatu, ale na pewno jest możliwość otrzymania takich dokumentów lub wglądu.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: „Został sprzedany za taką cenę, za jaką został darowany”.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Nikt Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2022 .

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

14 głosami „za” przy

1 głosie „przeciw” i

2 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/316/2022 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2022.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022-2037.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że uchwała ta jest ściśle związana ze zmianami w budżecie, odczytała treść uchwały i spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Nikt Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022-2037.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

14 głosami „za” przy

1 głosie „przeciw”

2 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/317/2022 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022-2037.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Punkt 12

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest rozpatrzenie wniosku Starosty o odwołanie Wicestarosty.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Starostę Drawskiego S. Cybulę.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że wniosek został złożony w dniu 6 kwietnia 2022 r. i teraz to jest wola Wysokiej Rady co dalej.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że w związku z tym należy powołać Komisję Skrutacyjną i zaproponowała, aby Komisja Skrutacyjna liczyła **3 osoby**.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy są inne propozycje?

Nikt z Radnych innych propozycji nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała, aby w skład Komisji Skrutacyjnej weszło trzech Radnych: Radna Genowefa Polak, Radny Marcin Krężel i Radny Romuald Kurzątkowski.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy Radna G. Polak wyraża zgodę na uczestnictwo w Komisji Skrutacyjnej?

Radna G. Polak wyraziła zgodę.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy Radny M. Krężel wyraża zgodę na uczestnictwo w Komisji Skrutacyjnej?

Radny M. Krężel wyraził zgodę.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy Radny R. Kurzątkowski wyraża zgodę na uczestnictwo w Komisji Skrutacyjnej?

Radny R. Kurzątkowski wyraził zgodę.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która spytała czy w związku z tym, że na nowo jest to procedowane, czy nie musi być jak poprzednio na nowo opinia Komisji Rewizyjnej przedstawiona, jeżeli chodzi o ten wniosek, bo nie zostaliśmy z tą opinią zapoznani, tylko szczątkowo. Pan Etatowy członek dopowiadał co jest w protokole, ale wtedy całej opinii nie usłyszeliśmy.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik -radca prawny, która powiedziała, że Wojewoda stwierdził nieważność uchwały, tylko i wyłącznie, nie odnosił się do poprzedzającej ją procedury, w związku z czym procedura pozostaje ważna, a tylko nie ma uchwały, której została stwierdzona nieważność. Wojewoda stwierdził nieważność samej uchwały, nic poza tym.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że było bardzo dużo dyskusji na ten temat, protokoły są do wglądu.

Głos zabrał Radny J. Koźłowski, który powiedział: „Przypominam również, że zostaliśmy poinformowani o opinii Komisji Rewizyjnej”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że była opinia Komisji Rewizyjnej, wniosek Pana Starosty był rozpatrzony przez Komisję Rewizyjną, przecież jest taka procedura.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że mamy osoby, które wyraziły wolę uczestnictwa w Komisji Skrutacyjnej, są to następujący Radni:

Radna Genowefa Polak;

Radny Marcin Krężel.

Radny Romuald Kurzątkowski.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma uwagi do składu Komisji?

Nikt z Radnych uwag nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Komisja Skrutacyjna będzie liczyła 3 osoby, które zostały zgłoszone, więcej propozycji nie było.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik- radca prawny, która powiedziała, że zgodnie z §33 Statutu Powiatu Rada Powiatu powinna wybrać Komisję Skrutacyjną, czyli powinno być głosowanie, czyli będzie?

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że będzie głosowanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że w skład Komisji Skrutacyjnej wejdą następujący Radni : Radna Genowefa Polak, Radny Marcin Krężel, Radny Romuald Kurzątkowski, następnie poinformowała, że Radni przystąpią do przegłosowania powołania składu Komisji Skrutacyjnej i ilości osób.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

17 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

jednogłośnie przyjęła powołanie składu Komisji Skrutacyjnej.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, że Komisja Skrutacyjna została powołana jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 5 minut przerwy i poprosiła Komisję Skrutacyjną o wyjście w celu ukonstytuowania się.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radną G. Polak.

Głos zabrała Radna G. Polak, która poinformowała, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się, ze swego składu na Przewodniczącego Komisji wybrała Radną Genowefę Polak, członkowie Komisji Skrutacyjnej to Radny Marcin Krężel i Radny Romuald Kurzątkowski.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że zanim omówione zostaną zasady głosowania chciałaby poprosić Radnego Mariusza Nagórskiego o zabranie głosu, w związku z tym, że na sesji 8 kwietnia nie był, może zechciałby zająć swoje stanowisko.

Głos zabrał Radny M. Nagórski, który powiedział: „Szanowny Państwo podczas prac Komisji składałem już wyjaśnienia do kilkunastu punktów i odnośników, do zarzutów użytych w uzasadnieniu, do wniosku o moje odwołanie, Niestety żadne z tych wyjaśnień nie znalazło uznania, wszystkie zarzuty są dalej podtrzymane w takiej samej wersji, co od dłuższego czasu, już od ponad miesiąca widnieje na stronach BIP publicznie, nie znalazły uznania także wyjaśnienia Starosty o tym, że nikt, nigdzie i nigdy nie przekroczył budżetu, dalej ten punkt jest zarzutem. Ja nie mam złudzeń, że decyzja o moim odwołaniu zapadła przed przygotowaniem załączników wniosku. Skąd ta pewność? To wystarczy spojrzeć właśnie w owo uzasadnienie, że pomimo kilku godzin prac komisji cały wniosek jest powtarzany, dublowany, pomimo odrzucenia go przez Wojewodę procedujemy go jeszcze raz. To nie jest tak, że Wojewoda uchylił tylko kwestię formalną, on uchylił cały wniosek w sposób formalny, ale uchylił cały wniosek. Procedujemy, cóż, niech tak będzie skoro jest taka wola Pani Przewodniczącej, niech będzie jeszcze raz procedowany. Swego czasu pan Radny Karol Korczyński mówi, sugerował rozwiążmy tą sprawę we własnym gronie, niestety nie było takiej woli i już na kolejnym spotkaniu, a była to sesja nastąpiła eskalacja, dlaczego? Ja nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, nie potrafię odpowiedzieć sobie i Państwu, mieszkańcom dlaczego jest taka bezsilność w sprawach remontów, przetargów, zakupów, sprzedaży, a taka aktywność w stosunku do Mariusza Nagórskiego. Czy Komisja Rewizyjna choć raz zainteresowała się tym, co się dzieje w inwestycjach? Czy aż tak przeszkadza kilku osobom, że zadawałem pytania, że nie zgadzam się na pewne rozstrzygnięcia przetargów, pewnie za chwilę sami się przekonamy. Dziękuję”.

Na tym Radny M. Nagórski zakończył swoją wypowiedź.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła radcę prawnego o przedstawienie jak procedowane było i jakie było stanowisko Wojewody.

Głos zabrała Pani Maria Półrolnik- radca prawny, która powiedziała, że akurat nie ma, bo oddała do biura rady rozstrzygnięcia nadzorcze, w każdym bądź razie są one dostępne dla każdego Radnego, żeby mógł się zapoznać, ponieważ te uzasadnienia są bardzo obszerne i nawet gdybym próbowała przeczytać, to zajęłoby to bardzo dużo czasu, więc każdy zainteresowany Radny może w biurze rady skorzystać i zapoznać się.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że Pan Wojewoda nie uchylił uchwał ze względów merytorycznych, tylko ze względu na złe powiadomienie osoby, formalne.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Radną Genowefę Polak o zabranie głosu.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak, która powiedziała, że odczyta regulamin, który będzie sterował głosowaniem, pierwsza sprawa tak, jak poprzednio będzie wyłożona lista Radnych oddających głos w tajnym głosowaniu przy odwołaniu Wicestarosty Powiatu Drawskiego, ta lista będzie wyłożona na stoliku, tu za drzwiami. Każdy w tym momencie podpisze się i będzie mógł zaznaczyć krzyżykiem odpowiednią kratkę. Następnie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak odczytała regulamin głosowania.

Treść odczytanych zasad głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak spytała czy wszystko jest zrozumiałe?

Nikt z Radnych wątpliwości nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu przeliczyła Radnych obecnych na sesji, stwierdziła, że jest obecnych 17 Radnych, uprawnionych do głosowania. Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła kworum dla ważności odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak powiedziała, że jest obecnych 17 Radnych, 17 kart jest pobranych i 17 kart jest wydanych (karty rozdawał członek Komisji Skrutacyjnej R. Kurzątkowski podczas odczytywania zasad głosowania).

Następnie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak stwierdziła, że będzie wywoływała każdego z Radnych osobno i imiennie i poinformowała o przystąpieniu do głosowania i po oddaniu głosu każdego Radnego poprosiła o podpis na liście, że głos został oddany.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak odczytywała poszczególnych Radnych, którzy oddawali głos i składali podpis na liście, stwierdzając, że przystąpili do głosowania.

Treść listy potwierdzającej oddane głosy stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła, że głosowanie zostało zakończone.

Po zakończonym głosowaniu przez wszystkich Radnych Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 10 minut przerwy w celu przeliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną i sporządzenia protokołu.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu wznowiła obrady i poprosiła Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Radną Genowefę Polak o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak poinformowała Radnych, że karty do głosowania zostały sprawdzone, przeliczone i znajdują się w tej chwili w zamkniętej kopercie, która będzie opieczetowana i opisana, a stan tej koperty zgadza się z protokołem, który został napisany.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na XLVII sesji Rady Powiatu Drawskiego w dniu 26 maja 2022 r. do przeprowadzenia głosowania tajnego celem odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak poinformowała Radnych, że na ogólny stan Rady Powiatu 17 Radnych, obecnych zgodnie z listą obecności jest 17 Radnych. W głosowaniu wzięło udział 17 Radnych. W głosowaniu za odwołaniem Wicestarosty Powiatu Drawskiego Pana Mariusza Nagórskiego oddano 17 głosów, w tym: głosów nieważnych oddano: 0, głosów ważnych oddano: 17, w tym: „za” 10, „wstrzymujących się” 1, „przeciw” 6. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak poinformowała, że w wyniku tajnego głosowania Pan Mariusz Nagórski został odwołany z funkcji Wicestarosty Powiatu Drawskiego. Karty do głosowania są załącznikiem do protokołu Komisji Skrutacyjnej.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na XLVII sesji Rady Powiatu Drawskiego w dniu 26 maja 2022 r. do przeprowadzenia głosowania tajnego celem odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała Radnym uchwałę Nr XLVII/318/2022 Rady Powiatu Drawskiego w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Treść uchwały Nr XLVII/318/2022 Rady Powiatu Drawskiego w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy Pan Starosta Drawskiego S. Cybula chciałby coś powiedzieć.

Starosta S. Cybula głosu nie zabierał.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały na druku nr 2551 w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała,, że Radni przystąpią do głosowania projektu uchwały w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

11 głosami „za” przy

1 głosie „przeciw” i

5 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVII/319/2022 w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Punkt 13

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Starostę S. Cybulę.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział: „Pani Przewodnicząca, Wysoka rado interpelacje dotyczyły poprzedniej interpelacji Radnego M. Krężła- wiem, że Pan Radny uzgodnił z Panią Sekretarz odpowiedzi i tak, jak uzgodniliście, tak będzie.

Natomiast co do przebudowy drogi i rozmów, które się toczą z wykonawcą poproszę Pana Starostę W. Włodarczyka- to była interpelacja Radnego K. Korczyńskiego.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: „Rozmowa była prowadzona na Zarządzie dość szczegółowo w sprawie pisma, które przedłożył wykonawca. Wykonawca złożył kosztorysy na kwotę 2 mln 500 tys. zł na roboty wynikające z podwyżki materiałów, cen usług, cen paliwa, ja przypominę, że wartość zadania jest 11 mln zł, prowadziliśmy negocjacje dwukrotnie. Ostatnia negocjacja, która odbyła się również przy udziale Burmistrza Drawska Pana Czerwińskiego doprowadziła do tego, że ta kwota została wynegocjowana wspólnie, ten wstępny consensus ustalony jest na kwotę 1 mln 200 tys. zł . Kwota dotyczy tego zakresu, który nie został wykonany, który był planowany do wykonania w roku 2022, czyli w tym roku. Generalnie dotyczy to ścieżki rowerowej 100 % wartości robót oraz odbojnice, które są zamontowane, a została podana różnica wartości ceny, która była brana pod uwagę w roku 2020 jak była składana oferta do wartości tegorocznej i ta różnica wyniosła sumarycznie te 2.500, na dzień dzisiejszy Burmistrz Drawska prosił też o rozmowę i powrócenie do tematu w ramach swojej rady. Wstępnie wykonawca zszedł maksymalnie z kwoty tej wartości, którą miał wycenioną, tu nie chodzi o zmniejszenie wartości zakresu robót, czy zwiększenie, tu generalnie chodzi tylko o przeceny, tego typu rozmowy toczą się w tej chwili, właściwie na wszystkich zadaniach, które weszły w rok 2022 do wykonania przez poszczególnych inwestorów, przekazywane na poziomie Generalnej Dyrekcji. Na dzień dzisiejszy oczekujemy decyzji Gminy Drawsko Pom., więcej szczegółów powiemy, kiedy dojdzie do spotkania. Ta kwota 1 mln 200 tys. zł powinna być solidarnie uregulowana przez dwie strony, czyli przez Powiat Drawski i Gminę Drawsko Pom.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który podziękował za informację i powiedział, że waloryzacja wynagrodzeń, zwłaszcza w inwestycjach budowlanych, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych – wzrost cen wszystkich kosztów stałych, pośrednich, bezpośrednich wpływających na przetargowe wykonawstwo może być wg. przepisów po 50% obciążenie, czyli nie może być tak, że wykonawca mówi, że wzrosło o tyle, czy tyle i negocjuje, a potem schodzi z czegoś. Po 50% ponosi koszty wykonawca, tzw. siły wyższe, jaką jest wzrost inflacji, wojna na Ukrainie, która napędziła to, mam nadzieję, że bierzecie pod uwagę to.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: „Myśmy uzgodnili w taki sposób, że dwie strony muszą w jakiś sposób ponieść koszty, niezawinione zarówno z naszej strony, mimo, że występowaliśmy do Wojewody w ramach programu dróg lokalnych o możliwość otrzymania dofinansowania w tej kwocie, która była proponowana w 50% wartości- odmówiono nam tej zwyczajki, zresztą odmówiono i wszystkim w ramach programu dróg lokalnych. Te koszty muszą być poniesione bezpośrednio przez nas, kwoty dotacyjne, bo tam są dwa programy nie są kwotami, które będą waloryzowane, czy będą zwiększone.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział, że rozumie, że czekamy na stanowisko Rady Miejskiej w Drawsku, natomiast na tym etapie wykonawstwo robót stoi?

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: „Nie, wykonawstwo jest robione, droga jako droga, te wszystkie odbojnice, pobocza, wjazdówki na poszczególne działki, drogi wjazdowe są praktycznie na końcówce i wykonawca wie, że kiedy wystąpi z fakturą my postaramy się od ręki zapłacić nie czekając na okres płatności, tak mu obiecaliśmy ze względu na to, że środki finansowe na koncie mamy zgromadzone te zewnętrzne. Termin zakończenia jest na ścieżce rowerowej, również jak widziałem roboty są realizowane. Zakres prac do wykonania i rozliczenia finansowego jest do końca tego roku.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że podrzucił algorytm z Zarządu Dróg Wojewódzkich wzrostu kosztów w związku z obecną sytuacją, czy próbowano zrobić wyliczenia wg. tego algorytmu, a jeśli tak, to jaka była to kwota?

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: „Ciężko jest wycenić na każdym poziomie czy Generalnej Dyrekcji Dróg, czy Wojewódzkich, czy a poziomie Gminy są stosowane różne przeliczniki. My porównywaliśmy np. na ścieżce rowerowej zakres robót, który miał być wykonany, on nam wyszedł w podobnej skali i w podobnych wartościach do tej propozycji, która została przedstawiona przez wykonawcę. Tu to, co powiedział Pan Korczyński, faktycznie podpisując aneks nie będziemy się opierać o prawo zamówień publicznych, tylko o kodeks cywilny i zapisy, które są w umowie, bo taka jest interpretacja prawna.

Punkt 14

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są komunikaty i sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że otrzymała pismo z Sądu Rejonowego w Drawsku Pom. w sprawie rozwiązania problemu braku miejsc w pieczy zastępczej. Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała Radnym pismo, a następnie powiedziała, że jest to ciężka sprawa, ciężko jest pozyskać rodziny. Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że złożyła wniosek do budżetu na ten rok na możliwość pozyskania funduszy czy wybudowania tego domu. Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Starostę o zabranie głosu.

Treść odczytanego pisma stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział: „Dzisiaj jednoznacznie trudno odpowiedzieć, szukamy lokalizacji budynku, gdzie można by było utworzyć dom dziecka, pewne przemyślenia mamy, ale ostateczna decyzja najpóźniej na początku czerwca zapadnie, dzisiaj Pani Dyrektor ma się wypowiedzieć i wcześniejszy wniosek, chcę Państwa poinformować, że był też z sądu, gdzie sąd wnioskował o przeprowadzenie kontroli co się w tym zakresie dzieje, kontrola jest zarządzona i po otrzymaniu informacji pełnej i w odniesieniu się do tej sytuacji Pani Dyrektor określi się i na Zarządzie podejmiemy decyzję, ale chcę Państwu powiedzieć, że to problem ogólnokrajowy. Mam kontakty z innymi koleżankami i kolegami z innych regionów Polski, wszędzie jest podobna sytuacja, jest małe zainteresowanie tworzeniem rodzin zastępczych. Kilka, kilkanaście lat temu było w powiecie 132 rodziny zastępcze, dzisiaj są 103, a więc o 1/3 mniej, wtedy jeden z Radnych na sesji powiedział, że rodziny tworzy się po to, by na tym zarabiać, wszyscy inni byli oburzeni skąd ten pomysł wyszedł, tym bardziej, że jest to opieka, której w rodzinach biologicznych tego się nie docenia, a w momencie, kiedy jest tworzona rodzina zastępcza to jest olbrzymie wyzwanie i naprawdę trzeba się poświęcić dzieciom, które się przyjmuje, a zainteresowanie jest mniejsze. Muszą być jakieś rozwiązania systemowe, które pozwolą spełnić te oczekiwania. Jakiś czas temu nastawienie było takie, by tworzyć rodziny zastępcze, a nie tworzyć Domy Dziecka. Jeżeli nie ma chęci tworzenia rodzin zastępczych, to musimy szukać alternatyw. Niebawem będziemy o tym rozmawiać na posiedzeniu Zarządu, o czym poinformujemy Państwa.

Głos zabrała Radna G. Polak, która powiedziała, że temat nurtuje ją od dawna, kiedy pojawił się na posiedzeniu Komisji Oświaty temat MOW-u i opieki nad dziećmi.

Rozważaliśmy to pod różnymi aspektami jak do tego podejść i na ostatniej Komisji Budżetu w dniu 25.04.2022 r. mieliśmy temat, który sam wywołaliśmy, ten problem jak gdyby leży w dwóch koszykach, jeden bardzo czytelny, o którym mówi Pan Starosta, wszyscy otrzymaliśmy sprawozdanie z działalności PCPR za ubiegły rok i na str. 2, która pokazuje, że przez 4 lata jest spadek wszystkich rodzin, w roku 2018 było ponad 120, to dzisiaj jest pięćdziesiąt parę. Jedyne jest wzrost przy rodzinnych domach dziecka, natomiast rodziny zastępcze zawodowe, niezawodowe wszystko leci w dół, zmniejsza się ta ilość. Na Komisji Oświaty mówiliśmy właśnie o MOW-ie, bo MOW nas szczególnie dotyka i my nie możemy uciekać od tego tematu. Radna G. Polak odczytała część protokołu z Komisji Oświaty, a dotyczącą sytuacji w MOW-ie i przyjęcia wychowanek w ciąży. Radna G. Polak powiedziała, że musimy znaleźć rodziny, które przyjmą na siebie ten ciężar. Szukajmy sposobu rozwiązania, musimy znaleźć rodziny, który rozwiążą ten problem.

Głos zabrała Pani Przewodnicząca Rady Powiatu, która powiedziała, że Dyrektor MOW- u znalazł rodziny zastępcze, ale poszło to nie w tą stronę, co trzeba. Jest ciężko z rodzinami, ale trzeba wszystko zrobić, by ratować tą sytuację.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego Z. Dudora.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że w pełni podziela stanowisko Pani G. Polak, tymi tematami żyjemy od początku kadencji, powinniśmy zastanowić się nad źródłem tego problemu, jest kryzys rodzinny, że są takie dzieci, które muszą być skierowane do pieczy zastępczej, dlatego zwróciłem się, by przygotowano materiały związane ze zmianą prawa o pieczy zastępczej, które nastąpiło na początku bieżącego roku, nie mniej jednak sam duch zmian w tej ustawie zmierza do tego, by dzieci były kierowane do rodzin zastępczych, nie opieki instytucjonalnej. Po zakończeniu prac zapoznamy Państwa z tym tematem.

Głos zabrała Pani Przewodnicząca Rady Powiatu, która powiedziała, że dziecko najlepiej czułoby się w rodzinnej atmosferze, a nie w domu dziecka, ale jeśli nie mamy rodzin zastępczych, to trzeba na coś postawić, by dzieci miały tą opiekę. Przekazujemy to do Zarządu i Zarząd się nad tym pochyli.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radną G. Buczek.

Głos zabrała Radna G. Buczek, która spytała Pana Starostę o budynek urzędu gminy w Ostrowicach, który jest niezagospodarowany, może Burmistrz przekazałby ten budynek na takie cele? Ja wiem, że opieka instytucjonalna ma się ku schyłkowi, ku upadkowi, bo taki był też projekt, aby dzieci były w rodzinach zastępczych, ale na dzień

dzisiejszy tak nie jest. Od wielu lat borykamy się z tym problemem, jeśli budynek jest i jest możliwość jego adaptacji, to można spróbować.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział: „Szukamy gotowej lokalizacji, takiej, żeby bezpośrednio się wprowadzić to nie ma szans i możliwości, natomiast po niewielkich adaptacjach są i my mamy wybrane obiekty, rozmowy w tej chwili trwają, między innymi z samorządami gminnymi, wygospodarowanie nieruchomości, które można by było przeznaczyć na te zadania w zastępstwie innych nieruchomości, te rozmowy cały czas trwają i mam nadzieję, że coś dobrego się urodzi.

Głos zabrała Radna G. Polak, która powiedziała: „Może dajmy Dyrektorowi MOW-u Panu Matułowcowi zielone światło, a on może znajdzie w Czaplunku dla MOW-u jedną, czy dwie rodziny, musimy wrócić do tego tematu. Na tyle, ile możemy próbujemy rozwiązać problem, chociaż w MOW-ie”.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że Pan Dyrektor MPW-u takie rodziny znalazł.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że niedługo będziemy mieli wypracowane stanowisko.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że przywoływana była tutaj praca Komisji Oświaty, rzeczywiście temat był we wrześniu, w planie była wizyta w MOW-ie i odbędzie się ona niebawem, na której wypracujemy pewne stanowisko.

Głos zabrał Radny H. Szreta, który poinformował Radnych, że od 1-15 maja odbyły się w Brazylii Igrzyska Głuchych, była uczennica ZS w Złocięncu jest brązową medalistką w tenisie stołowym i odnosi dalsze sukcesy.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która zapytała, że skoro to uczennica szkoły Nr 3, czy ta uczennica miała stypendia, miała wsparcie jeżeli chodzi o treningi, czy we własnym zakresie?

Głos zabrał Radny H. Szreta, który poinformował Radnych, że w momencie kiedy była w Szkole Podstawowej, w Gimnazjum, to trenowała pod okiem Pana Leszka Dudy, ale to była sekcja przy „Traperze” przy Szkolnym Klubie Sportowym, Pan Duda prowadził ją przez czas szkoły średniej, natomiast jak poszła na studia, to tam znalazła się w reprezentacji paraolimpijczyków.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że była mistrzem województwa młodzieży ze szkół ponadgimnazjalnych.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która zapytała, że to jest przykład dziewczyny, która nie korzystała z dofinansowania, to była dziewczyna, która nie miała wsparcia i to przykład wielkich gratulacji i pochylenia się, abyśmy o naszych mistrzów sportu dbali należycie.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział, że dyskusja ta rodzi potrzebę, aktualizuje potrzebę przewietrzenia, przerehabilitacji naszej uchwały o przyznawaniu stypendiów, nagród za szczególne osiągnięcia sportowe. Dwie sesje wstecz Pan Starosta sugerował, by wrócić do tego, ale swego czasu była dobra robota robiona, nagle to zniknęło, szkoda. Pandemia swoją drogą, spojrzenia ludzi swoją drogą, przy przyznawaniu nagród jest grono wyróżnionych i zawiedzionych, ale trzeba tak opracować elastycznie uchwałę w sprawie przyznawania nagród i załącznik do niej w formie regulaminu, kategorie – szkolny sport, sprawni, niepełnosprawni, dorośli. Był tutaj maratończyk, Pan Bułczyński, który bardzo ładnie promował Drawsko i okolice, można było wcześniej pomagać takim ludziom, jeśli widzimy takie talenty które uwielbiają to, co robią i jeszcze promują Powiat, to warto się nimi zaopiekować. Warto wrócić do przemyślenia tej uchwały w sprawie przyznawania nagród.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że jutro 27 maja, a więc kolejna rocznica pierwszych w pełni demokratycznych wyborów do rad jednostek samorządu terytorialnego z 1990 r., życzę Państwu udanego weekendu i świętowania.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że dziękuje Powiatowi, Gminie Drawsko, Ośrodkowi Kultury, PCKZiU za pomoc w organizacji Targów „Mój Ogród” oraz podziękował pracownikom Wydziału Promocji Starostwa oraz Zarządowi i Radzie za przyznane środki.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że od 30 maja do 4 czerwca będziemy goście delegację z partnerskiego Powiatu Segeberg. W dniu 27 maja przypada dzień samorządowca- w związku z tym Przewodnicząca Rady Powiatu złożyła wszystkim samorządowcom wszystkiego najlepszego i podejmowania jak najlepszych decyzji.

Punkt 15

Przewodnicząca Rady Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 14:15 zamknęła XLVII sesję Rady Powiatu Drawskiego i poinformowała Radnych, że protokół z sesji będzie wyłożony do wglądu w Wydziale Biuro Rady Powiatu.

Protokołowała

Joanna Rudziewicz

Przewodnicząca Rady

Urszula Ptak

Sporządziła: Joanna Rudziewicz