

Protokół Nr XLV/22
z nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Drawskiego
odbytej w dniu 08 kwietnia 2022 r.
w sali narad Starostwa Powiatowego w Drawsku Pom.

Punkt 1

Przewodnicząca Rady Powiatu rozpoczęła sesję o godzinie 08:10 i przywitała serdecznie Panie i Panów Radnych, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Etatowego członka Zarządu W. Włodarczyka.

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 16 Radnych, tym samym Rada Powiatu jest umocowana do podjęcia prawomocnych uchwał.

Stan Rady Powiatu wynosi 16 Radnych. Nieobecny Wicestarosta M. Nagórski.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Drawskiego Radni proszeni są o odnotowanie na liście obecności godziny opuszczenia sali obrad i powrotu w trakcie posiedzenia.

Treść listy obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu zakomunikowała, że na podstawie art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obrady sesji Rady Powiatu Drawskiego będą transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad będzie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Drawskiego oraz na stronie internetowej powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że porządek obrad dzisiejszej nadzwyczajnej sesji został Radnym dostarczony, zgodnie z propozycją zawartą we wniosku Zarządu Powiatu z dnia 01 kwietnia 2022 r. o zwołanie sesji nadzwyczajnej, rozszerzony wnioskiem z dnia 06 kwietnia 2022 r. o uzupełnienie porządku obrad nadzwyczajnej sesji, a następnie Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała porządek obrad.

Treść wniosku z dnia 01.04.2022 r. o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Treść wniosku z dnia 06.04.2022 r. o uzupełnienie porządku obrad nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Drawskiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Treść porządku obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść zmiany do porządku obrad sesji?

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado w imieniu Zarządu Powiatu Drawskiego zgłaszam autopoprawki- dwa projekty uchwał , oznaczonych na druku nr 2461 oraz druku nr 2464, każdy z Radnych otrzymał propozycje tych uchwał, a one wynikają z wniosku Komisji Rewizyjnej. I to by było w punkcie 3, podpunktach a i b.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że druk nr 2461 w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego, głosowanie mamy już na liście. Kto jest „za” przyjęciem druku 2461? Kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”.

Radni przystąpili do głosowania elektronicznego.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że jest 16 osób, 12 „za”, 1 osoba „przeciw”, 3 osoby „wstrzymujące się” – **uchwała na druku nr 2461 została przyjęta.**

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała na druku nr 2464 w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków. Głosujemy.

Radni przystąpili do głosowania elektronicznego.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że głosowanie zostało zakończone, głosowało 16 osób, 12 „za”, 1 osoba „przeciw”, 3 osoby „wstrzymujące się” – **uchwała na druku nr 2464 została przyjęta .**

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Punkt 2

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa- druk nr 2447.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który spytał, czy będzie głosowanie porządku obrad?

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała Radcę Prawnego czy głosujemy cały porządek obrad, skoro uchwały zostały przegłosowane?

Głos zabrał Radca Prawny Piotr Flatow, który powiedział, że nie ma tutaj przewidzianego punktu, jak głosowanie porządku obrad, porządek obrad był przygotowany, sporządzony i został w tej chwili uzupełniony o dwie kolejne pozycje i taki porządek obrad obowiązuje na dzisiejszej sesji.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział, że miałyby formalne pytanie- ponieważ odnośnie pkt. 3 obradowały Komisje- Komisje połączone i Komisja Rewizyjna, ja nie miałem możliwości zapoznać się z protokołami tych Komisji, nie byłem też na jednym posiedzeniu połączonych Komisji, w związku z tym nie wiem, czy nie powinniśmy mieć dostępu do tych protokołów, a w dokumentach, które otrzymaliśmy nie ma takich protokołów.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że dzisiaj Komisja Rewizyjna przedstawi swój protokół, bo jeszcze był pisany, a te, które były podczas posiedzenia, na pewno będą napisane, tylko tego jest bardzo dużo, tylko był wyciąg z sesji ostatniej, jeżeli Państwo chcą bardzo zapoznać się z tym co było, trudno, trzeba poczekać na protokoły, bo kto uczestniczył w spotkaniach to wszystko wie.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że w tej chwili protokołów z Komisji wspólnej nie przyjmujemy.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że to jest informacja, Radny M. Tobiszewski pyta się o informację. Także ta informacja będzie dostępna na pewno.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział: „Panie Radny mnie chodzi o to, że skoro nie uczestniczyłem w Komisji chciałbym wiedzieć co na tej Komisji się

działo. W związku z tym skoro nie ma protokołu, nie ma możliwości zapoznania się z tym wszystkim”.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział: „Kolego Radny, przecież Kolega wie, że Komisje przyjmują na następnych posiedzeniach protokoły z poprzedniej Komisji, mówię jak formalnie to wygląda, no nie można pokazać protokołu, który nie został przyjęty przez Komisję, no więc...Komisja może być powołana po raz kolejny pewnie, tak?”

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że wracamy do porządku obrad, projekt uchwały Radni otrzymali.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o komentarz do uchwały Panią Skarbnik Joannę Andrykowską.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu J. Andrykowska, która powiedziała- uchwała w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa- na podstawie art.12 ust.4 i ust.5 oraz art. 98 ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, Rada Powiatu Drawskiego określa zakres pomocy udzielanej obywatelom Ukrainy przebywających na terenie Powiatu Drawskiego . Chodzi o to, że otrzymaliśmy środki finansowe od Wojewody Zachodniopomorskiego i zgodnie z decyzją Wojewody Rada Powiatu Drawskiego powinna podjąć uchwałę o pomocy uchodźcom, a w szczególności zabezpieczenie im noclegów, wyżywienia, lekarstw i innych potrzebnych do tego środków.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała w jakiej wysokości kwotę otrzymaliśmy?

Głos zabrała Skarbnik Powiatu J. Andrykowska, która powiedziała, że do tej pory otrzymaliśmy 86 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrała Radna G. Buczek, która spytała, czy wszystkie miejscowości będące w Powiecie mogą skorzystać z tych środków? Jeżeli tak, to jaka będzie zasada? Bo tu jest wyszczególnione, natomiast chciałam zapytać jak będzie można sięgnąć po te środki?

Głos zabrała Skarbnik Powiatu J. Andrykowska, która powiedziała, że środki otrzymują jednostki samorządu terytorialnego gminy, powiaty. Powiat działa troszeczkę

na innych zasadach, my będziemy środki przekazywać na utrzymanie uchodźców na terenie naszych jednostek, naszych budynków, natomiast gminy do tego obowiązują ustawa o uchodźcach, ale dochodzi też art. 13, oni mają zupełnie inne zasady, oczywiście tak, środki zostaną przekazane do naszych jednostek, mamy też zaplanowane i wykonane przekazanie środków do przedsiębiorstw, w których znajdują się uchodźcy, zgłaszanych przez Powiat Drawski. Mamy osoby fizyczne, u których znajdują się obywatele Ukrainy, jednak doszliśmy do porozumienia z Gminą Drawsko Pomorskie, że osoby fizyczne, które opiekują się uchodźcami zostaną przejęci przez Gminę Drawsko.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Nikt z Radnych nie zadał pytań.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała uchwałę i poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLV/301/2022 w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o komentarz do uchwały Etatowego członka Zarządu W. Włodarczyka.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: My tą działką i zmianą w planie zagospodarowania zajmowaliśmy się od zeszłego roku, dałem Państwu informację, ona znajduje się pod informacją z wykonania budżetu za 2021 rok - to jest wyciąg o stanie mienia na 31 grudzień 2021 r. Ta działka przypisana jest w ten sposób, że Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego ul. Warmińska, ale ono znajduje się w tych hektarach 26,9124, bo gro tych powierzchni działek znajduje się przy ul. Połczyńskiej, jednak adres PCKZiU jest przypisany ul. Warmińskiej, bo tam jest główna siedziba. Dlatego też przy ul. Połczyńskiej dla Zespołu Szkół w Drawsku Pom. przypisana jest działka tylko 3,4157. Ta działka, która jest w planie zagospodarowania znajduje się poza obrębem szkoły, boiska i terenu wolnego i wychodzi właściwie na nieużytki, dzisiaj te działki nie są zagospodarowane. W planie zagospodarowania Drawska Pomorskiego jest to przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne. To jest działka, która została podzielona na trzy działki, każda ma w obrębie około 30 arów i Zarząd zdecydował się, aby jedną działkę przeznaczyć na sprzedaż. W obrębie tych działek, zgodnie z planem zagospodarowania wydzielona jest działka pod poszerzenie drogi Miodowej i my tutaj właściwie nie mamy żadnej możliwości i musimy przekazać na rzecz poszerzenia dla Gminy, bo to jest ulica gminna i druga część tej działki, działka została wydzielona od ulicy Miodowej do tej podzielonej działki jako droga dojazdowa, Zarząd zaplanował ją przekazać na rzecz gminy Drawsko Pom.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny M. Krężel, który powiedział: „Wnioskowałem do Zarządu Powiatu o odroczenie tej uchwały, żeby nie było to na sesji nadzwyczajnej, rozumiem, że wniosek został negatywnie zaopiniowany?”

Treść wniosku Radnego M. Krężła do Zarządu stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Głos zabrał Etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział: Ta działka była bardzo długo przygotowywana, bo trzeba było zrobić podział, dlatego odwołanie tego 3 tygodnie, Zarząd podjął taką decyzję żebyśmy nie tylko w układzie tej działki, ale innej, która była przez Państwa zgodą przyjęta jako uchwałą Rady również nie czekać, żeby można było poszukać. Powiem tyle, że wartość działki pierwszej, bo tu jest podana wartość na ponad 660 tys. zł, ale jest to cała wartość działki, my podzieliliśmy ją na trzy i w tej chwili do przetargu będzie szykowana jedna działka na kwotę około 400 tys. zł. To musi odczekać 6 tygodni następne, później jest ogłoszenie o przetargu, następnie ogłoszenie o przetargu musi być prawie miesiąc czasu i dopiero może dojść do skutku. Jeżeli pierwszy przetarg nie dojdzie do skutku, znowu miesiąc

czasu następny, po ogłoszeniu pierwszego przetargu. W związku z tym obawiamy się, że nie będzie tego czasu, żeby chociaż tą jedną działkę sprzedać mimo trzech.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski ,który powiedział: „Dziękuję Pani Przewodnicząca, otrzymałem odpowiedź”.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Nikt z Radnych nie zgłaszał pytań.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Drawskiego i odczytała projekt uchwały.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

15 głosami „za” przy

1 głosie „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLV/302/2022 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Drawskiego

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest rozpatrzenie wniosku o odwołanie Wicestarosty.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Starostę S. Cybulę.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado otrzymałem od Pani Przewodniczącej wniosek o odwołanie Wicestarosty Drawskiego Pana Mariusza Nagórskiego, spełniłem wymóg statutowy, a więc złożyłem wniosek łącznie z uzasadnieniem, dziewięciorga Radnych

podpisało się pod tym wnioskiem i przypomnę tylko, że uczestniczyliśmy w kilku posiedzeniach Rady, w części, w dwóch ja brałem udział, nie we wszystkich i Radni podczas tych spotkań mieli okazję i możliwość zapoznania się, zadawania pytań, bo w jednym chyba posiedzeniu uczestniczył też bezpośrednio zainteresowany Pan Wicestarosta Mariusz Nagórski. Dzisiaj pozostaje to w kwestiach Radnych do rozstrzygnięcia, po przeprowadzonych rozmowach, wyjaśnieniach jaką Radni podejmują decyzję.

Wniosek Starosty Drawskiego o odwołanie Pana Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała Staroście i poprosiła Pana Henryka Szretę- Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wniosku Pana Starosty.

Głos zabrał Radny H. Szreta- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powiedział, że Komisja Rewizyjna zebrała się w dniu 7 kwietnia 2022 r., wiedzieliśmy o wątpliwościach, tutaj jakby kolizja dat, statut nasz mówi, że o planowanym posiedzeniu Komisji i proponowanym porządku obrad Przewodniczący Komisji w sposób skuteczny zawiadamia członków Komisji na trzy dni przed planowanym terminem posiedzenia poprzez biuro rady powiatu, w tej sprawie wpłynął do Komisji, do Przewodniczącego, wpłynęło pismo Wiceprzewodniczącego Komisji Pana Romualda Kurzątkowskiego, jednak po konsultacji z radcą Starostwa odbyła się Komisja 7 kwietnia i wydała opinię. **„Opinia Komisji Rewizyjnej do wniosku Starosty Drawskiego z dn. 06.04.2022 w sprawie odwołania Pana Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty.** Członkowie Komisji Rewizyjnej po rozpatrzeniu wniosku Starosty z dnia 06.04.2022 r. w sprawie odwołania Pana Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty i uzasadnienia załączonego do wniosku pozytywnie zaopiniowali wniosek Starosty o odwołanie Pana Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty.

Głosowanie nad opinią wniosku Starosty o odwołanie Pana Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty. Komisja Rewizyjna w liczbie 4 członków:

3 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

Pozytywnie zaopiniowała wniosek Starosty Drawskiego z dnia 06.04.2022 r. o odwołanie Pana Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty Drawskiego i wnioskuje do Starosty o sporządzenie i przedłożenie Radzie Powiatu uchwały w sprawie odwołania Wicestarosty z pełnionej funkcji”.

W sprawach bieżących nie było spraw, nikt z członków Komisji spraw bieżących nie wnosił. Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radną B. Głowacką.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Ja mam pytanie, bo mam wątpliwość pewną, czy członkowie Komisji Rewizyjnej, którzy podpisali wniosek do Starosty, który jest uzasadnieniem nie powinni być wyłączeni z pracy Komisji z uwagi na to, że no tutaj trudno mówić o tej bezstronności, jeżeli się sam swój wniosek opiniuje w Komisji Rewizyjnej, w związku z tym wyraźnie zapis statutu mówi, że członek Komisji może również być wyłączony z udziału w kontroli, jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwość co do jego bezstronności. Ja taką wątpliwość mam, dlatego formułuję pytanie czy tutaj członkowie Komisji, którzy byli podpisani na wniosku, który stanowi uzasadnienie nie powinni być wyłączeni z pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Pana Mecenasa o zabranie głosu i udzielenie opinii.

Głos zabrał Radca Prawny Piotr Flatow, który powiedział: „Moim zdaniem zdecydowanie nie, nawet wielokrotnie wypowiadało się i orzecznictwo i praktyka, że wykonywanie obowiązków wynikających z funkcji Radnego nie jest moją osobistą sprawą, czyli kiedy ja podpisuję się jako Radny wykonując mandat na wniosku do Starosty, to nie mam żadnej osobistej sprawy, to jest sprawa w ramach wykonywanego mandatu, więc nie ma kolizji, jeżeli ja, będąc członkiem Komisji Rewizyjnej głosuję w sprawie dotyczącej wniosku, który jako Radny, wykonujący mandat, a nie jako Jan Kowalski załatwiający swoją sprawę podpisałem, nie ma”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego R. Kurzątkowskiego.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado odnośnie mojego zapytania do Pani Przewodniczącej i kierowanego również do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ja pozwolę sobie przeczytać co chciałem w tym piśmie wyrazić. Radny R. Kurzątkowski odczytał pismo z dnia 07.04.2022 r. złożone do Przewodniczącej Rady Powiatu.

Treść odczytanego pisma stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Pana Mecenasa o zabranie głosu i udzielenie opinii czy zostało złamane prawo.

Głos zabrał Radca Prawny Piotr Flatow, który powiedział: „To znaczy Statut Powiatu Drawskiego stanowi jak Pan Radny przeczytał, w §41 ust. 4 jest przewidziany wymóg zawiadomienia z trzydniowym wyprzedzeniem o posiedzeniu Komisji, z tym, że w mojej ocenie jest to zapis, termin techniczny, instrukcyjny, najważniejsze w sprawie jest żeby skutecznie powiadomić wszystkich członków Komisji i aby Komisja, która zbierze się nawet dwa dni, czy dzień po zawiadomieniu miała kworum i była zdolna do podejmowania czynności. Tu nie ulega wątpliwości, że wszyscy Radni zostali skutecznie, wszyscy członkowie Komisji zostali skutecznie powiadomieni, bo byli obecni, a Pan Radny Kurzątkowski wypowiedział się w sprawie zawiadomienia, które dostał przed terminem Komisji. Mieć też należy na uwadze szczególną sytuację sesji nadzwyczajnej i terminarza tej sesji nadzwyczajnej, która odbywa się w przyspieszonym tempie, gdzie te terminy podstawowe są zachwiane. Także w mojej ocenie główne znaczenie przy ocenie zasadności i skuteczności opinii wydanej przez Komisję ma treść §46 – że Komisja Rewizyjna rozpatruje i rozstrzyga sprawy na posiedzeniu zwykłą większością, w obecności co najmniej połowy składu Komisji, tu kworum było zachowane i wydaje się, że ta opinia jest skuteczna”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radną B. Głowacką.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Tutaj taki mały komentarz, czyli statut na bok, a tutaj formalne rządy są na prawie”. Ja chciałam jeszcze wrócić do pracy Komisji Rewizyjnej, dlatego moją wątpliwość budzi bezstronność członków, którzy podpisali wniosek do Starosty, który został złożony do Starosty dlatego, że nasze obradowania oficjalne Radnych, ponad 12-godzinne spełzły w tym momencie tak naprawdę na niczym, dlatego, że do tego wniosku postanawialiśmy różne, niektóre punkty, które były w tym wniosku zawarte były do wyjaśnienia, w niektórych toczą się postępowania, niektóre miały być usunięte tutaj, a wniosek został załączony do Starosty w pierwotnej wersji, czyli praktycznie te nasze obradowania, dyskusje, wyjaśniania Wicestarosty i pisemne i ustne w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę, cała dyskusja tutaj jak gdyby, nie wiem jak nazwać, kolejne załączniki, które zostały dostarczone czy dostarczone przez Wicestarostę, czy też zdobyte przez innych Radnych, aby wyjaśnić niektóre kwestie w ogóle w tym momencie nie zostały wzięte pod uwagę. Wniosek w pierwotnej wersji został podpisany, złożony i zaopiniowany przez te same osoby, które go sporządziły”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego K. Korczyńskiego.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, włączając się do dyskusji, co do tych wątpliwości zgłaszanych przez Radnych, no one mogą być uprawnione, natomiast proszę zwrócić uwagę – odniosę się do bezstronności – przecież członkami Komisji Rewizyjnej, zgodnie z §43 statutu są

Radni, Radni! Którzy też są członkami innych Komisji, no i dopowiedzenie, ale z wyjątkiem Radnych pełniących funkcje Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących oraz Zarządu. Co to oznacza? Skoro statutowo i ustawowo członkami Komisji są Radni, niepełniący tych wyższych funkcji, to oznacza, że wielokrotnie będą się w różnych Komisjach, przecież członkami innych Komisji też są ci członkowie, w różnych Komisjach mają ten sam przedmiot procedowania i jaka tu kolizja, czy bezstronność? Odwrotnie ja to widzę, właśnie udział w posiedzeniu połączonych Komisji, a nawet odrębnie odbytych poszczególnych Komisji Rady Powiatu, raz jako członek Komisji Oświaty, członek Komisji Budżetu, członek odpowiednio tam Komisji Skarg i Wniosków zapoznaje się z problematyką i tematyką, głosuje raz, potem członek Komisji ten sam- Rewizyjnej, który może też być w innych, też głosuje nad tymi zadaniami, które są zawarowane tylko i wyłącznie dla Komisji Rewizyjnej, a zgodnie z §44 statutu ust. 2 Komisja Rewizyjna pkt. 1 kontroluje działalność Zarządu i dalej podległych jednostek, biorąc pod uwagę zgodność z prawem, celowość, rzetelność i gospodarność – i tutaj przedmiotem działania Komisji Rewizyjnej, której członkami byli Radni, biorący wcześniej udział w Komisji posiedzenia wspólnego, w Komisji połączonej zapoznali się szczegółowo z nieprawidłowościami, zarzutami, słuchali odpowiedzi Pana Wicestarosty na pierwszym posiedzeniu, zapoznali się- zakładam z pisemnym ustosunkowaniem się, czyli już mieli wiedzę i ogląd i ocenę sytuacji na pierwszym posiedzeniu. I teraz przejdę do drugiej sprawy, do skuteczności zwołania przed planowanym odbyciem, to jest przepis, zgadzam się tu z Panem Mecenasem instrukcyjny, techniczny, porządkowy, który ma umożliwić Radnym, którzy wcześniej nie znali tematyki i problematyki posiedzenia Komisji Rewizyjnej miał zagwarantować odpowiednie wyprzedzenie, w tej sytuacji była to komisja doraźna, połączona, zwołana tylko na wniosek Radnego w związku z wystąpieniami z trybuny obywatelskiej i wcześniejszymi już zaistniałymi zarzutami formułowanymi przez Radnych, w związku z powyższym Komisja Rewizyjna знаła tematykę, zajmowała się tą problematyką i miała prawo nawet zwołać się w terminie krótszym, ponieważ ten przepis jest instrukcyjny, techniczny i porządkowy, jedynie zabezpieczający wiedzę i znajomość tej tematyki, by nie być zaskoczonym, po prostu, a tu się to wszystko razem zbiegło, więc trudno formułować zarzut po pierwsze- bezstronności , bo to wręcz obowiązek Komisji Rewizyjnej, radnego, każdego z poszczególnych, to jest raz, nieprawidłowości wszelkie, związane z działalnością członków Zarządu też mamy prawo w różnej formie sprawdzać, kontrolować, w związku z powyższym to właśnie Radni uczynili, też nie dostrzegam tutaj żadnych uchybień. Wątpliwości są zrozumiałe, bo przepis literalnie brzmiący tak brzmi, ale on jest do normalnej, ogólnej sytuacji, a nie takiej nadzwyczajnej, doraźnej, Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Etatowego Członka Zarządu W. Włodarczyka.

Głos zabrał W Włodarczyk- Etatowy Członek Zarządu, który powiedział: „Ja bym chciał odpowiedzieć Pani Głowackiej, że ja do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi, którą o ile pamiętam był zobowiązany również Pan Radny i do tej pory takiej odpowiedzi nie mam, czy ustosunkowania się, a taka obietnica była, że również odniesie się do moich zarzutów. Po drugie chciałbym, żeby Komisja Rewizyjna, jeżeli można szczegółowo przeczytała cały protokół, myślę, że, o ile pamiętam, to Komisja tylko wnioski końcowe przeczytała, a wiem, że w ramach rozpatrywania były tam pewne rzeczy poruszane, o które Pani Głowacka pyta”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego J. Kozłowskiego.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział : „Ja chciałbym , w ogóle tak myślę, że nasza dyskusja to trochę w bok schodzi, no jakieś takie niezrozumienie podstawowego tematu. Zadam pytanie retoryczne, proszę nie odpowiadać, bo to jest dość oczywiste jest- jeśli głosuję o przerwę w obradach to mam nie głosować za wnioskiem o przerwę? To jakaś jest aberracja, to nie rozumiemy o co chodzi. Komisja, która się zebrała proszę Państwa, Komisja połączona miała określone zadanie, to zadanie wypełniła na tyle, na ile można było to wypełnić na trzech spotkaniach. W dwóch spotkaniach uczestniczył Radny Nagórski, w jednym uczestniczyło jego pismo. Poznaliśmy tłumaczenie, czy wyjaśnienia, które składał osobiście, a na ostatniej poznaliśmy pisemne ustosunkowanie się, w którym swoją drogą zaprzeczył jakby wcześniejszym spotkaniom, legalności wcześniejszych spotkań, ale sam w nich uczestniczył, więc nie bardzo rozumiem gdzie tutaj to zastrzeżenie miałoby jakąś logikę. Dowiedzieliśmy się też na końcu, że to jest wydarzenie polityczne, no trudno żeby Komisja nie była wydarzeniem politycznym, praca Komisji nie była wydarzeniem politycznym. Myśmy na tych Komisjach analizowali zarzuty, bo taki był wniosek, a składałem ten wniosek, więc powtarzam tutaj, analizowaliśmy zarzuty, wysłuchaliśmy strony, wysłuchaliśmy tłumaczeń Radnego Nagórskiego, natomiast wnioski postawione na Komisji miały służyć tylko i wyłącznie wyjaśnieniom, albo wzbogaceniu wiedzy wszystkich Radnych. Teraz odnoszę się do wniosku pisemnego, który został złożony Panu Staroście, ten wniosek nie jest wynikiem pracy Komisji, tylko decyzji radnych proszę Państwa. Komisja miała nam dać wiedzę, czy chcemy ten wniosek poprzeć, czy nie, poparcie jeszcze o niczym nie świadczy. Podpisanie wniosku do Starosty jest podpisaniem wniosku do Starosty o dyskusje na forum w takim trybie jak dzisiaj prowadzimy, czyli decyzją będzie tak naprawdę głosowanie w sposób tajny, więc nie widzę tutaj jakiegoś większego problemu. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego H. Szretę.

Głos zabrał Radny H. Szreta, który powiedział : „Ja chcę tutaj wrócić do zarzutu Radnej Głowackiej o bezstronności, §48, który przytoczyła Pani Radna to dotyczy kontroli i to w pkt. 1 pisze : „Członek Komisji Rewizyjnej podlega wyłączeniu z udziału w kontroli jeżeli przedmiot kontroli może dotyczyć jego praw i obowiązków, albo jego małżonka oraz krewnych lub powinowatych do drugiego stopnia włącznie”. I pkt. 2 : „Członek Komisji może również być wyłączony z udziału w kontroli, jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności- kontroli”.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że to jest opinia Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radną B. Głowacką.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Właśnie nawiązując do wypowiedzi Pana Włodarczyka, Waldemara Włodarczyka nie zostały wszystkie wyjaśnione wątpliwości Radnych, ja rozumiem, że część Radnych sformułowała wnioski i złożyła ten wniosek, ale nie wszystkie wyjaśnienia zostały zawarte. Ja mam tylko takie pytanie, pewnie retoryczne, czy działalność Wicestarosty, na którego do tej pory nie było żadnych oficjalnych skarg, te wszystkie, które są zawarte, ta zawartość tego wniosku, to są czyjeś odczucia, to czy działalność Wicestarosty jest zagrożeniem życia i zdrowia, że my musimy w trybie nadzwyczajnym zwoływać Komisję, rozpatrywać wnioski, które są dalej nie wyjaśniane, czy to jest taki tryb?

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego M. Krężła.

Głos zabrała Radny M. Krężel, która powiedział: „Ja chciałem Pani Radnej powiedzieć, że nie zostały wszystkie te przykłady wyjaśnione, ponieważ Pan Radny Nagórski nie raczył spotkać się z nami i prosiłbym bardzo o to, żebyśmy nie ograniczali możliwości sprawowania mandatu pozostałym Radnym”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Etatowego Członka Zarządu W. Włodarczyka.

Głos zabrał W. Włodarczyk- Etatowy Członek Zarządu, który powiedział: „Ja chcę odpowiedzieć Pani radnej Głowackiej. Jeszcze raz powiem, bo może nie słyszała co mówiłem, ja nie otrzymałem ustosunkowania się do moich odpowiedzi, które miałem zarzuty z ramienia Pana Nagórskiego. To o tym mówiłem wyraźnie. Po drugie prosiłbym jednak jeszcze żeby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał cały protokół, o którym wspominałem, bo były pewne sugestie, że nie zostały odpowiedziane i tak dalej.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Ja tylko wtrączę, że odpowiedź na to Pana pismo nie dotyczy Pana wniosku, który jest złożony, tego uzasadnienia do wniosku, na inne pismo to jest odpowiedź.”

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała: „To dziwne”.

Głos zabrał W Włodarczyk- Etatowy Członek Zarządu, który powiedział: „Pani Przewodnicząca ja mam wniosek – proszę tą moją odpowiedź załączyć do tego wniosku, mam prośbę. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego H. Szretę.

Głos zabrał Radny H. Szreta, który powiedział : „Ja odczytam protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytej w dniu 07 kwietnia 2022 r. To nie znaczy, że my nie przyjęliśmy bezkrytycznie wszystkich tych spraw, bo trudno to nazwać, że to są zarzuty, to są sprawy, które rozpatrywaliśmy na posiedzeniu Komisji wspólnych. Tak naprawdę to mogliśmy nawet nie rozpatrywać tego na posiedzeniu Komisji wspólnych, tylko na posiedzeniu jakiś takim, nawet nieformalnym. Prawo mówi tak- członek Zarządu powołuje Rada Powiatu i członek Zarządu odwołuje Rada Powiatu. Każdy z nas ma tutaj przydzielony jeden głos i zgodnie ze swoimi zapatrywaniami, zgodnie ze swoim sumieniem po prostu głosuje, tyle w tym temacie. ”

Treść odczytanego protokołu Nr 4/2022 Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego K. Korczyńskiego.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział: „Szanowni Państwo sprawa jest bardzo przykra, trudna dla wszystkich, natomiast my procedowaliśmy to. Tak jak Pan Przewodniczący Henryk Szreta powiedział każdy ma prawo oceny i głosu, ale w warunkach określonych ustawą o samorządzie powiatowym i statutem, a te przepisy mówią tak, jak Pan Przewodniczący powiedział, że Rada powołuje i Rada odwołuje, ale przy odwołaniu nie wolno zapominać, że na uzasadniony wniosek Starosty. Uzasadnieniem tej oceny są nie tylko wniosek podpisany przez 9 radnych, ale również wystąpienia z trybuny obywatelskiej, które przesiliły i spowodowały oficjalność rozpatrywania tychże zarzutów., tamtych, które Radni zgłaszali i spotykali się i tak, jak słusznie Pan Henryk Szreta podkreśla Radni mogli nawet w pokoju. Pan Starosta zarzuca w piśmie w podziemiu, w piwnicach, oczywiście to jest nieprawda spotkanie było w zupełnie innym miejscu Radnych te pierwsze spotkanie, gdzie już zaniepokojenie wyrażono. Później nieprawidłowości zostały sformułowane

i poproszono Pana Wicestarostę o ustosunkowanie się, raz się ustosunkowywał, później nieobecność swoją usprawiedliwił złożeniem pisma, w którym podtrzymał pisemne wyjaśnienia, dzisiaj też nie ma, żeby mógł odpierać cokolwiek, jakiegokolwiek wyjaśnienia składać, więc zarzuty Pani Przewodniczącej, że to jest nie wszystko wyjaśnione są chybione, bo Komisja poświęcała swój czas, wysiłek i stres, to nie jest łatwe, stres też i przeżycia emocjonalne i osobiste co zrobić z taką sytuacją, żeby nikt z mieszkańców Powiatu, którzy obserwują publicznie nasze sesje, nasze posiedzenia, a którzy mówią teraz o tym- prasa się tym interesowała nie zarzucił, że ktoś źle postępuje, nietransparentnie, nieprzejrzysto. Ja chciałbym na tle przemyśleń, bo każdy z nas przemyślenia musi mieć i będzie głosował. Mi się piękne zdanie wyklęło w ramach przemyślenia, że Radny jest dla ludzi , a nie nad ludźmi. Dziękuję”.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała: „Ja tylko w tym kontekście chciałam przypomnieć, że na Komisji informowałam, że mieszkańcy dzwonili do mnie, rozmawiałam z mieszkańcami i mówili o tym, że byli zbulwersowani poprzednią trybuną i chcieli przyjść na trybunę obywatelską, aby pokazać drugą stronę tej historii. Informowałam o tym na Komisji Radnych, niestety na sesji nadzwyczajnej tej trybuny nie ma, więc jakby zabieramy możliwość wypowiedzenia się mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że mogą przyjść na sesję zwyczajną i opowiedzieć, to nie ma problemu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego J. Kozłowskiego.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, ja chciałem też powiedzieć, że bardzo wiele telefonów i rozmów odbyłem w tym niespełna miesięcznym okresie, gdy Komisja wspólna pracowała, gdy sprawa stała się tajemnicą Poliszynela i cały Powiat huczał na ten temat i muszę powiedzieć, że nie znalazł, to znaczy nie zgłosił się nikt, kto chciałby bronić takiej postawy Wicestarosty Nagórskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że zawsze są zwolennicy i przeciwnicy, głos należy do Radnych, uważam, że przystąpimy teraz do następnego punktu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego M. Tobiszewskiego.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział: „Ja Pani Przewodnicząca w sprawie formalnej, jeśli chodzi o zapisy Statutu, bo Statut nie jest instrukcją, Statut jest aktem normatywnym. Z definicji akt normatywny to tekst zawierający

sformułowania w języku prawnym, zapisane w postaci przepisów, norm prawnych, normy te najczęściej mają charakter generalny. I teraz skoro mamy taki zapis, że Komisja ma być powiadomiona na 3 dni przed, to ja uważam, że to jest norma, zgodnie z tym przepisem i tak powinni Radni być powiadomieni i uważam, że wniosek Radnego Kurzątkowskiego jest w jakiś sposób uzasadniony. Dziękuję”.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział: „Tak tytułem odpowiedzi do Pana Marka Tobiszewskiego- oczywiście nie jest instrukcja Statutu, jest to prawo miejscowe, bo jest ogłoszone w Zachodniopomorskim Urzędowym Dzienniku i podlega zaopiniowaniu i sprawdzeniu przez Wydział Prawny Wojewody, ale proszę Państwa również procedura w kpc, kpk, w kodeksie postępowania cywilnego, w kodeksie postępowania karnego , kpa dzieli się terminy na : zabite, ustawowe i instrukcyjne, Zabite to są takie, które przewidują rygor niedotrzymania takiego terminu, czyli bezskuteczność czynności, nie bierze jej pod uwagę, odrzucenie jakiejś czynności. Instrukcyjne i techniczne, to są wskazówkowe, takie, które mają porządkować daną materię, tak, jak powiedziałem wcześniej, która ma nie zaskakiwać odbiorcę wiadomości, czy tego członka Zarządu. Przywołam jeszcze kodeks spółek handlowych, tam też są takie terminy, zgromadzenie wspólników jeżeli ma być zwołane na 7 dni przed planowanym, czy tam 14 dni jakimś tam terminem z porządkiem obrad, z zapoznaniem się z materiałami, ale gdy wszyscy wyrażą akceptację tego terminu, nawet na jutro, telefonicznie są powiadomieni i zgadzają się z problematyką, to jest to skuteczne. Ja taką analogię tutaj bym przywołał, tu też było to skuteczne, ale na koniec powiem – nasze uchwały dzisiejsze te personalne będą badane przez nadzór prawny Wojewody, bo też to jest opublikowane, podlega opublikowaniu, wówczas się może okazać, że Wydział Prawny może mieć inne zdanie i nam uchyli, albo nakaże ponowne rozpatrzenie, no to tak zrobimy, dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała , czy ktoś z Radnych ma pytania?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział: „Pani Przewodnicząca chciałbym się zapytać w jakim trybie my teraz jesteśmy? Dyskusji nad uchwałami, czy przechodzimy do głosowania?

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że było to rozpatrzenie wniosku.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego- druk nr 2461.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że w związku z tym należy powołać Komisję Skrutacyjną i zaproponowała, aby Komisja Skrutacyjna liczyła **3 osoby**.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do przegłosowania liczby członków Komisji Skrutacyjnej, czy jest taka zgoda Rady.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

jednogłośnie przyjęła liczbę członków Komisji Skrutacyjnej.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że głosowało 16 osób, 16 głosów było „za”, głosów „wstrzymujących” i „przeciw” nie było, czyli Komisja Skrutacyjna liczy 3 osoby.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Radnych o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji Skrutacyjnej.

Głos zabrał Radny H. Szreta, który zgłosił kandydaturę Radnej G. Polak.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy Radna G. Polak wyraża zgodę na uczestnictwo w Komisji Skrutacyjnej?

Radna G. Polak wyraziła zgodę.

Głos zabrał Radna G. Buczek, która zgłosiła kandydaturę Radnego M. Krężła.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy Radny M. Krężel wyraża zgodę na uczestnictwo w Komisji Skrutacyjnej?

Radny M. Krężel wyraził zgodę.

Przewodnicząca Rady Powiatu zgłosiła kandydaturę Radnego R. Kurzątkowskiego i spytała czy Radny R. Kurzątkowski wyraża zgodę na uczestnictwo w Komisji Skrutacyjnej?

Radny R. Kurzątkowski wyraził zgodę.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że w skład Komisji Skrutacyjnej wejdą 3 osoby:

Radna Genowefa Polak;

Radny Marcin Krężel.

Radny Romuald Kurzątkowski.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma uwagi do składu Komisji?

Nikt z Radnych uwag nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do przegłosowania powołania składu Komisji Skrutacyjnej.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

jednogłośnie przyjęła powołanie składu Komisji Skrutacyjnej.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, że Komisja Skrutacyjna została powołana jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Komisję Skrutacyjną o wyjście w celu wyłonienia ze swojego składu Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego R. Kurzątkowskiego.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który poinformował, że Komisja Skrutacyjna ze swego składu na Przewodniczącego Komisji wybrała Radną Genowefę Polak.

Przewodnicząca Rady Powiatu przeliczyła Radnych obecnych na sesji, stwierdziła, że jest obecnych 16 Radnych, uprawnionych do głosowania. Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła kworum dla ważności Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do prac i przygotowanie kart do głosowania tajnego.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu przeliczyła wszystkich Radnych obecnych na sali narad i stwierdziła, że jest kworum dla ważności odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

Radny Romuald Kurzątkowski- członek Komisji Skrutacyjnej rozdał wszystkim Radnym karty do głosowania.

Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła, że jest 16 osób uprawnionych do głosowania.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej, Radną Genowefę Polak o zapoznanie Radnych z zasadami głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak zapoznała wszystkich Radnych z zasadami głosowania i stwierdziła, że karty do głosowania zostały sprawdzone pod względem zapisu merytorycznego, prawidłowości, nie stwierdzono żadnych uchybień, karty zostały policzone i wydane w ilości 16 kart, tyle, ilu Radnych jest obecnych na sali narad.

Treść odczytanych zasad głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak stwierdziła, że będzie wywoływała każdego z Radnych osobno i imiennie i poinformowała o przystąpieniu do głosowania i po oddaniu głosu każdego Radnego poprosiła o podpis na liście, że głos został oddany.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak odczytywała poszczególnych Radnych, którzy oddawali głos i składali podpis na liście, stwierdzając, że przystąpili do głosowania.

Treść listy potwierdzającej oddane głosy stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak twierdziła, że głosowanie zostało zakończone.

Po zakończonym głosowaniu przez wszystkich Radnych Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 15 minut przerwy w celu przeliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną i sporządzenie protokołu.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu wznowiła obrady i poprosiła Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Radną Genowefę Polak o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak poinformowała Radnych, że karty do głosowania zostały sprawdzone, przeliczone i znajdują się w tej chwili w zamkniętej kopercie, która będzie opieczetowana, a stan tej koperty zgadza się z protokołem, który został napisany.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Drawskiego w dniu 8 kwietnia 2022 r. do przeprowadzenia głosowania tajnego celem odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak poinformowała Radnych, że na ogólny stan Rady Powiatu 17 Radnych, obecnych zgodnie z listą obecności jest 16 Radnych. W głosowaniu wzięło udział 16 Radnych. W głosowaniu za odwołaniem Wicestarosty Powiatu Drawskiego Pana Mariusza Nagórskiego oddano 16 głosów, w tym: głosów nieważnych oddano: 0, głosów ważnych oddano: 16, w tym: „za” 10, „wstrzymujących się” 4, „przeciw” 2. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Genowefa Polak poinformowała, że w wyniku tajnego głosowania Pan Mariusz Nagórski został odwołany z funkcji Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Drawskiego w dniu 8 kwietnia 2022 r. do przeprowadzenia głosowania tajnego celem odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała Radnym uchwałę Nr XLV/303/2022 Rady Powiatu Drawskiego w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Treść uchwały Nr XLV/303/2022 Rady Powiatu Drawskiego w sprawie odwołania Wicestarosty Powiatu Drawskiego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały i poprosiła Starostę Drawskiego S. Cybulę o komentarz.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że wniosek ten nie potrzebuje żadnych wyjaśnień, w uzasadnieniu jest napisane, że Rada może zwolnić członka Zarządu z obowiązku i taki wniosek składamy w imieniu Zarządu i jeśli Rada uzna, że jest on zasadny, to oczywiście będzie obowiązywał.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały na druku nr 2464 w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania projektu uchwały w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

13 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

3 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLV/304/2022 w sprawie zwolnienia odwołanego Wicestarosty Powiatu Drawskiego z pełnienia dotychczasowych obowiązków.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Starostę S. Cybulę o zabranie głosu.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych złożył wszystkim wszystkim najlepszego.

Przewodnicząca Rady Powiatu złożyła wszystkim Radnym i wszystkim mieszkańcom dużo zdrowia, radości i szczęścia, pokoju w umyśle i duszy.

Punkt 4

Przewodnicząca Rady Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 9:47 zamknęła XLV nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Drawskiego i poinformowała Radnych, że protokół z sesji będzie wyłożony do wglądu w Wydziale Biuro Rady Powiatu.

Protokołowała

Joanna Rudziewicz

Przewodnicząca Rady

Urszula Ptak

Sporządziła: Joanna Rudziewicz