

Protokół Nr XLIV/22
z sesji Rady Powiatu Drawskiego
VI kadencji
odbytej w dniu 25 marca 2022 r.
w sali narad Starostwa Powiatowego w Drawsku Pom.

Punkt 1

Przewodnicząca Rady Powiatu rozpoczęła sesję o godzinie 09:05 i przywitała serdecznie Panie i Panów Radnych, Zarząd Powiatu oraz wszystkich gości przybyłych na sesję.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie art. 15 zzz ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych sesja Rady Powiatu Drawskiego odbędzie się z wykorzystaniem środków porozumiewania na odległość (częściowy zdalny tryb obradowania).

Przewodnicząca Rady Powiatu zakomunikowała, że na podstawie art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obrady sesji Rady Powiatu Drawskiego będą transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad będzie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Drawskiego oraz na stronie internetowej powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 17 Radnych, tym samym Rada Powiatu jest umocowana do podjęcia prawomocnych uchwał.

Stan Rady wynosi 17 Radnych. Obecnych na sali narad 15 Radnych. Zdalnie w sesji uczestniczą: Radna H. Samek i Radny C. Turczyk.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Drawskiego Radni proszeni są o odnotowanie na liście obecności godziny opuszczenia sali obrad i powrotu w trakcie posiedzenia.

Treść listy obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Treść listy obecności gości zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała Radnych, że mamy szczególną sesję, gdyż chcielibyśmy zaproszonym gościom złożyć podziękowania za zaangażowanie i trud włożony w usuwanie skutków zdarzeń związanych z huraganami, które wystąpiły w tym roku na terenie powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu serdecznie powitała:

1. Pana Ppłk Macieja Paula – Dowódcę 141 Batalionu Lekkiej Piechoty w Choszczynie.
2. W imieniu ppłk. mgr inż. Andrzeja Niegmańskiego – Komendanta Centrum Szkolenia Bojowego Drawsko Pana ppłk Marcina Pracowitego.
3. St. bryg. mgr inż. Pana Macieja Zdęgę – Komendanta Szkoły Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu.
4. W imieniu Pana Łukasza Maciejunasa – Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku Pana Dariusza Dyla.
5. Pana Insp. Norberta Gorzyńskiego – Komendanta Powiatowej Policji w Drawsku Pomorski,
6. Pana st. bryg. Pawła Dymeckiego - Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Drawsku Pomorski,
7. Pana Tomasza Rynkiewicza – Dyrektora Rejonu Dystrybucji Energa S.A w Drawsku Pomorskim.
8. Pana Michała Walkiewicza – Prezesa Stowarzyszenia „Żarek”.
9. W imieniu Pana Krzysztofa Czerwińskiego – Burmistrza Drawska Pomorskiego – Panią Joannę Kardaś – Sekretarza Gminy.
10. Pana Jacka Żychlińskiego – Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim.
11. Pana Marcina Łukasza i Pana Adama Cygana – Przedstawicieli mediów.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zaproszenia na dzisiejszą sesję otrzymali również : Pan Paweł Szefernaker – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Pan Zbigniew Bogucki – Wojewoda Zachodniopomorski, St. bryg. Pan Piotr Placek – Komendant Centralnej Szkoły Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie, st. bryg. Dr inż. Jacek Antos –

Komendant Szkoły Podoficerskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy, Pan Krzysztof Zacharzewski – Burmistrz Złocieńca oraz Pan Jan Szewczyk – Wójt Wierchowa, jednak ze względu na obowiązki służbowe nie mogli do nas dzisiaj przybyć.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Pana Starostę S. Cybulę o podejście do stołu prezydialnego i wręczenie podziękowań dla wyżej wymienionych zaproszonych osób.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że pozwoliliśmy sobie dzisiaj zaprosić i dziękuję za przybycie wszystkim osobom, które uczestniczyły w likwidacji skutków orkanu. Tak się złożyło, że Powiat Drawski był podwójnie doświadczony anomaliami pogodowymi, o których wcześniej nie mieliśmy wyobrażenia. Starosta podziękował wszystkim zgromadzonym bardzo serdecznie w imieniu mieszkańców i aby nadać temu rangę odpowiednią z Panią Przewodniczącą, z Wysoką Radą poprosiliśmy wszystkich tych, którzy brali udział w niesieniu pomocy, a jak widać z powitania i listy obecności tych osób dobrego serca było bardzo dużo. Za to wszystkim Państwu składamy serdeczne podziękowania, proszę przekazać je swoim współpracownikom. Jest nam niezmiernie miło, że w krótkim czasie pomimo trudności udało się przywrócić łączność elektryczną, jak również pomóc w każdym jednym przypadku. Wszystkie służby, które dzisiaj są tutaj reprezentowane uczestniczyły w likwidacji skutków i Radni prosili wręcz żeby wszystkich Państwa zaprosić i podziękować w imieniu mieszkańców za to, czego my doświadczaliśmy i że w tak krótkim czasie, pomimo ogromu zniszczeń udało się doprowadzić do normalności. Podczas drugiego orkanu Powiat Drawski znów był najbardziej doświadczony przez ponowną wicherę. Doświadczenia z pierwszej wichury, z pierwszego orkanu pozwoliły na lepsze przygotowanie się i szybsze likwidację tych skutków.

Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała również wszystkich Ochotniczym Strażom Pożarnym, które podczas sesji reprezentuje Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej. Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała o piśmie Komendanta Centralnej Szkoły Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie, który serdecznie podziękował za zaproszenie na sesję, jednak ze względu na wcześniej zaplanowane obowiązki służbowe nie będzie mógł w niej osobiście uczestniczyć.

Treść pisma Komendanta Centralnej Szkoły Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu wraz z Panem Starostą Drawskim poprosili do stołu prezydialnego osoby, którym zostały wręczone podziękowania za trud włożony

w usuwanie skutków największych w historii Powiatu Drawskiego zdarzeń związanych z huraganami:

1. Pana Ppłk Macieja Paula – Dowódcę 141 Batalionu Lekkiej Piechoty w Choszczynie.
2. W imieniu ppłk. mgr inż. Andrzeja Niegmańskiego – Komendanta Centrum Szkolenia Bojowego Drawsko Pana ppłk Marcina Pracowitego.
3. St. bryg. mgr inż. Pana Macieja Zdęgę – Komendanta Szkoły Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu.
4. W imieniu Pana Łukasza Maciejunasa – Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku Pana Dariusza Dyla.
5. Pana Insp. Norberta Gorzyńskiego – Komendanta Powiatowej Policji w Drawsku Pomorski,
6. Pana st. bryg. Pawła Dymeckiego - Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Drawsku Pomorski,
7. Pana Tomasza Rynkiewicza – Dyrektora Rejonu Dystrybucji Energa S.A w Drawsku Pomorskim.
8. Pana Michała Walkiewicza – Prezesa Stowarzyszenia „Żarek”.
9. W imieniu Pana Krzysztofa Czerwińskiego – Burmistrza Drawska Pomorskiego – Panią Joannę Kardaś – Sekretarza Gminy.
10. Pana Jacka Żychlińskiego – Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim.
11. Pana Marcina Łukasza i Pana Adama Cygana – Przedstawicieli mediów.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu wraz ze Starostą S. Cybulą zaprosili wszystkich zaproszonych gości na zewnątrz w celu zrobienia pamiątkowego zdjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła minutę ciszy w związku z tragedią na Ukrainie i uczczeniem pamięci tych, którzy polegli na Ukrainie.

Punkt 2

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do ustalenia porządku obrad XLIV sesji Rady Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali porządek obrad.

Treść porządku obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść zmiany do porządku obrad sesji?

Nikt z Radnych nie wnosił zmian do porządku obrad.

Obowiązujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu odbytej w dniu 11.02.2022 r.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami – **druk nr 2415.**
5. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
6. Trybuna obywatelska.
7. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu w okresie między sesjami.
8. Informacja o stanie sanitarno - epizootycznym Powiatowego Lekarza Weterynarii w Drawsku Pomorskim za rok 2021 – **druk nr 2397.**
9. Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Drawsku Pom.
o stanie bezpieczeństwa Powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 r. oraz wnioski Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej służące poprawie funkcjonowania krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego (KSRG) na obszarze powiatu drawskiego, sporządzone na podstawie analizy zagrożeń oraz analizy zabezpieczenia operacyjnego powiatu drawskiego, przekazane do wójtów i burmistrzów oraz staroście powiatu, w celu podjęcia działań zmierzających do poprawy funkcjonowania ksrg – **druk nr 2394 i 2396.**
10. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu drawskiego w roku 2021 – **druk nr 2395.**
11. Sprawozdanie Spółki Szpitale Polskie S.A. z działalności statutowej i finansowej Drawskiego Centrum Specjalistycznego za rok 2021 – **druk nr 2416.**
12. Sprawozdanie z działalności Domu Pomocy Społecznej w Darskowie za 2021 r. – **druk nr 2405.**
13. Sprawozdanie z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych Warsztatów Terapii Zajęciowej w Czaplunku i filii w Kaliszu Pomorskim za 2021 rok – **druk nr 2400.**

- 14.** Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim i wykaz potrzeb z zakresu systemu pieczy zastępczej i pomocy społecznej, w tym sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej oraz „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar w Powiecie Drawskim na lata 2021 - 2025 – **druk nr 2406.**
- 15.** Podjęcie uchwał w sprawie :
- a) ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Drawskiego – **druk nr 2378;**
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Drawski – **druk nr 2314;**
 - c) ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Czaplunku – **druk nr 2373;**
 - d) ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Drawsku Pomorskim przy ulicy Warmińskiej 2 i Połczyńskiej 9 – **druk nr 2401;**
 - e) podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku – **druk nr 2377;**
 - f) zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2022 – **druk nr 2398;**
 - g) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022 – 2037 – **druk nr 2399.**
- 16.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 17.** Komunikaty i sprawy różne.
- 18.** Zakończenie sesji.

Punkt 3

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Drawskiego odbytej w dniu 11.02.2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do przyjęcia protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 11.02.2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Powiatu i przesłany do Radnych drogą elektroniczną.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy Radni mają pytania do protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 11.02.2022 r.

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania nad przyjęciem protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 11.02.2022 r.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

17 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

przyjęła protokół z XLIII sesji Rady Powiatu Drawskiego odbytej w dniu 11.02.2022 r.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Punkt 4

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami w materiałach na sesję.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Pana Stanisława Cybulę- Starostę.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że każdy z Radnych otrzymał sprawozdanie z prac Zarządu między sesjami. W razie ewentualnych pytań, chętnie odpowie.

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Treść złożonego sprawozdania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Punkt 5

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim są interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby złożyć interpelację?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który złożył zapytanie dotyczące planowanego remontu drogi powiatowej ul. Brzozowej w Złocięncu- na jakim etapie jest porozumienie ze Związkiem, który ma realizować to zadanie?

Treść złożonego zapytania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Następnie głos zabrał Radny K. Korczyński, który złożył zapytanie w sprawie udzielenia informacji na temat aktualnej sytuacji dotyczącej remontu drogi Drawsko-Gudowo?

Treść złożonego zapytania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Głos zabrała Radna G. Polak, która zapytała o drogę łączącą Ostroróg z Łysininem, na jakim etapie są procedury?

Treść złożonego zapytania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Głos zabrała Radna G. Buczek, która złożyła zapytanie dotyczące przebudowy ulicy Czwartaków w Złocięncu, budowy chodnika w Stawnie oraz budowy kanalizacji deszczowej w Lubieszewie.

Treść złożonego zapytania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który złożył zapytanie odnośnie infrastruktury sportowej na ul. Połczyńskiej przy ZS w Drawsku Pomorskim.

Treść złożonego zapytania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby złożyć interpelację, wniosek lub zapytanie?

Nikt z Radnych więcej wniosków, interpelacji i zapytań nie zgłaszał.

Punkt 6

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest trybuna obywatelska.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Burmistrz Kalisza Pomorskiego Pan Janusz Garbacz prosił o głos.

Głos zabrał Burmistrz Kalisza Pomorskiego Janusz Garbacz, który w imieniu swoim i mieszkańców Gminy za pomoc przy usuwaniu skutków huraganów podziękował strażakom ochotnikom, Dyrektorowi Energetyki, Komendantowi Straży, Policji, mediom lokalnym, w szczególności Burmistrz Kalisza Pomorskiego podziękował Staroście Drawskiemu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś czy trybuny obywatelskiej chciałby zabrać głos?

Głos zabrał Pan Janusz Kucharski, który powiedział: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Starosto, Panie i Panowie Radni. Jest to dla mnie trudne, ale zostałem zmuszony przez Pana Nagórskiego do zabrania głosu, zwrócenia się do Niego publicznie, w Państwa obecności. Przygotowałem sobie krótkie oświadczenie na piśmie, ponieważ nie chciałem tego z głowy mówić, żeby mnie nie poniosło za bardzo. Tak na początek chciałem tylko retorycznie zapytać Pana Nagórskiego czemu jest takim złym człowiekiem? Chciałem przypomnieć, że Pana funkcja nie polega przede wszystkim na rządzeniu lecz służeniu lokalnej społeczności. Z przyczyn zrozumiałych tylko dla Pana podjął Pan jakąś walkę z moją najbliższą i dalszą rodziną- nie rozumiem tego. Zamiast pracy w samorządzie, na rzecz lokalnej społeczności zajmuje się Pan knuciem, pisaniem różnych paszkwili zawierających treści wynikające z Pańskich konfabulacji i daleko odbiegające od stanu faktycznego. Już kilka lat temu, gdy pełniłem jeszcze funkcję Naczelnika Wydziału Kryminalnego w KPP w Drawsku Pom., przyszedł Pan do mnie, pytając czy to prawda, że ja miałem jakoby wspólnie z Januszem Garbaczem spotykać się z Panem Jermaków w jego barze w Gudowie i coś organizować przeciwko Panu.

Przyznam, że byłem wówczas szczerze zaskoczony Pańskim pytaniem, gdyż nigdy, będąc policjantem nie zajmowałem się żadną polityką. Zawsze miałem i mam pozytywny stosunek do ludzi i nigdy nie miałem fobii, polegających na zauważaniu wszędzie wrogów wokół. Pańską wizytę wówczas przyjąłem za dobrą monetę, gdyż twierdził Pan, że „ktoś” Panu przekazał taką informację i chciał Pan to wyjaśnić u źródła. Dzisiaj, z perspektywy czasu jestem pewny, że był to tylko sposób na sprawdzenie mojej reakcji na to, w związku z walką, jaką podjął Pan wobec Janusza Garbacza. Tak zmieniając temat, moja małżonka całe swoje życie zawodowe, już ponad 30 lat poświęciła szkolnictwu i należy do osób wykonujących swój zawód z powołania, również często kosztem naszego życia rodzinnego i niezależnie od tego, kto był Starostą również nie angażowała się nigdy politycznie. W okresie ostatnich kilku lat nie podjęła jednak realizacji kilku Pańskich dla mnie nierealnych pomysłów, wynikających przede wszystkim chyba z tego, że nie bardzo ma Pan pojęcie o szkolnictwie, które nadzoruje. Przez to standardowo uznał ją Pan za wroga. Sam byłem bardzo zdziwiony, gdy zamiast jako przełożony rozmawiać z nią zaatakował ja publicznie na facebooku. Na szczęście prócz jednej próby wyjaśnienia Panu stanu rzeczywistego nie podjęła tej polemiki. To natomiast, co Pan zrobił ostatnio, to praktycznie już jest mobbing w czystej postaci. Żąda Pan pisemnie od mojej małżonki przekazania jakichś dokumentów i złożenia wyjaśnień dotyczących prowadzonego przez policję dochodzenia, grożąc jednocześnie w tym piśmie powiadomieniem kuratorium i jeszcze zarzucając jej szykanowanie nauczycieli. Ten niczym nieuzasadniony atak na moją małżonkę spowodował, że pojechaliśmy do dobrej kancelarii adwokackiej i otrzymał Pan odpowiedź wyczerpującą, jak myślałem Pańskie dylematy i jednocześnie wzywającą Pana do zaniechania naruszania dóbr osobistych i stosowania pomówień. Każdy porządny człowiek, jak myślę przeczytałby to pismo ze zrozumieniem, może z refleksją, może zrozumiał swój błąd, czy porozmawiał ze swoją podwładną, jednak nie Pan. Efektem tego było kolejne pismo, tym razem znacznie przekraczające już tę cienką czerwoną linię, kolejny paszkwil zawierający stek bzdur i kłamstw, które rozpowszechnił Pan wśród Radnych i rozesłał na terenie powiatu. W piśmie tym atakuje Pan, tworząc typowe dla Pana fałszywe informacje, wielu uczciwych ludzi, w tym moją małżonkę oraz mnie. Tak prawdę powiedziawszy nie ma Pan pojęcia o prawie karnym, tak mi się wydaje z Pańskich zachowań. Nie wie Pan czego dotyczyło postępowanie, o którym Pan pisze i jakie czynności były wykonywane i co było, jak to Pan określa meritum sprawy. Jest oczywiste, że ja wiem czego dotyczyło to postępowanie, z racji pełnienia wówczas funkcji zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Drawsku Pom. Z oczywistych powodów, mimo, iż jestem już emerytem nie mogę tego wyjaśnić czego dotyczy postępowanie, ale mogę tylko stwierdzić, że żaden pracownik Zespołu Szkół nie miał w tym postępowaniu statusu podejrzanego, tak, jak Pan opisał i nie było tu jakiegokolwiek konfliktu interesów.- wówczas z pewnością postępowanie zostałoby przekazane do prokuratury celem wyznaczenia innej jednostki policji w celu

prowadzenia. Muszę też zmartwić Pana informując, że dokumenty będące podstawą złożonego zawiadomienia zostały przesłane właśnie z Kuratorium Oświaty. Także ta groźba wobec zony, że informacja będzie przekazana do Kuratorium no śmieszna wydaje się. Ten stek kłamstw w Pana piśmie, jak i zarzucanie mi w serialu internetowym o Kaliszu Pomorskim, który Pan stworzył nieuczciwości, z dużym prawdopodobieństwem, można powiedzieć graniczącym z pewnością skutkować będzie tym, że spotkamy się w Sądzie w związku ze zniesławieniem zarówno mojej małżonki, jak i mnie. Ja żyję w Drawsku Pom. ponad pół wieku, a wykonując obowiązki zawodowe na swoją nieskazitelną opinię pracowaliśmy z małżonką już ponad 30 lat i nie pozwolę, by ktoś o tak wątpliwej moralności jak Pan zarzucał nam nieuczciwość próbując poniżyć w opinii publicznej. Jeszcze nawiązując do tego pisma, bo to już jest kuriozum muszę tu publicznie stwierdzić, że nie życzę sobie, by interesował się Pan gdzie i z kim jeżdżę na wczasy. Muszę Pana zapewnić, że starannie dobieram sobie towarzystwo i Pan, czy ktoś Pana pokroju z pewnością nigdy w kręgu osób, z którymi będę spędzał czas wolny nie znajdzie się. Jeszcze tylko dwa zdania takie chciałem powiedzieć. Nawiązując troszkę do religii. Izraelici opracowali dekalog znany obecnie w nieco zmienionej formie jako 10 przykazań bożych. Nie ma dla mnie znaczenia, czy ktoś jest wierzący, czy nie, lecz ten chrześcijański dekalog zawiera prócz przykazań dotyczących wiary również podstawowe uniwersalne wartości którymi powinien kierować się każdy człowiek, szczególnie ta druga część dekalogu. I jeszcze spoza dekalogu taka złota zasada wszystkich religii „nie czyń drugiemu, co tobie niemiłe”. No i jeszcze ostatnie zdanie -jedno pytanie, na które również nie oczekuję odpowiedzi, bo ją znam- czy Pan Nagórski wie co to jest moralność, uczciwość, czy ma Pan sumienie i co Pan widzi patrząc rano w lustro? Dziękuję bardzo.

Na tym Pan Janusz Kucharski zakończył swoją wypowiedź.

Treść wypowiedzi Pana J. Kucharskiego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z osób obecnych na sali chciałby zabrać głos?

Głos zabrała Pani Iwona Kucharska, która powiedziała: „Występuję przed Państwem jako Dyrektor Zespołu Szkół w Drawsku Pomorskim, bo nim jestem, jeszcze.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Starosto, Panie Radne, Panowie Radni, szanowni Państwo. W świetle ostatnich wydarzeń uznałam, że musicie być Państwo poinformowani o tym, jaki jest stan faktyczny. Nie będę opowiadać wszystkiego, po pierwsze zabrałoby to bardzo dużo czasu, a po drugie nie mogę ze względu na toczące się postępowania, które zostały uruchomione. Zacznę jednak od sprawy, która zaczęła się na początku lipca 2021 r. Otrzymałam wówczas pismo z Kuratorium Oświaty

Delegatura w Wałczu. Poinformowano mnie w nim, iż obecny tu Pan Mirosław Melnychok, na Pana Melnychoka wpłynęła skarga – może nie będę mówiła czego ona dotyczyła, ale też był tam zarzut pod moim adresem, że ja wszystko tuszuję. Jako Dyrektor Szkoły zostałam zobligowana do podjęcia czynności wyjaśniających. Po ich przeprowadzeniu okazało się iż istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, więc sprawa została zgłoszona do organów ścigania, które prowadzą w tej kwestii dochodzenie, postępowanie i ani razu poza tym, że byłam przesłuchiwana nigdy nie interesowałam się więcej tą sprawą, bo fakt, że mój mąż był zastępcą Komendanta Policji w Drawsku Pom. to byłby podstawowy zarzut, że mogę mieć na coś wpływ, absolutnie nie. I nagle 01.03.2022 r. otrzymałam pismo. „W związku z informacjami od nauczycieli drawskich szkół (Zespołu Szkół) i Powiatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Drawsku Pomorskim przekazywanymi do Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim dotyczącymi przesłuchań ww. nauczycieli- nie wiem jakich, bo tu nie ma w Komendzie Powiatowej Policji w Drawsku Pomorskim, wnoszę o przekazanie do Wydziału Edukacji tut. Starostwa wszystkich informacji i dostępnych materiałów dotyczących rzeczonyj sprawy wraz z wyjaśnieniem czego dotyczyły przesłuchania nauczycieli, kto był wnioskodawcą składającym zawiadomienie do prokuratury, jaką treść miało zawiadomienie do prokuratury i kto został wskazany jako podejrzany. W wyjaśnieniu proszę o uwzględnienie faktu, iż w tak istotnej sprawie, w której kilkudziesięciu nauczycieli bez wsparcia prawnego jest przesłuchiwanym przez policję na wniosek prokuratury, a Organ Prowadzący o sprawie dowiaduje się dopiero z ustnych relacji nauczycieli, którzy wprost mówią o spotykanych ich podejrzeniach i odbierają sprawę jako formę szykanowania. Krzywda wyrządzana w ten sposób kadrze pedagogów jest i będzie przez długi czas rzutowała na działalność drawskich placówek oświatowych, których organem prowadzącym jest Powiat Drawski. O sprawie zostanie powiadomiony Zachodniopomorski Kurator Oświaty. Wicestarosta Mariusz Nagórski. Jako, że nie był to pierwszy atak na moją osobę, bo tak już mniej więcej od 1,5 roku są dziwne sytuacje udałam się do kancelarii prawnej, tak, jak już mój mąż, który został w sprawę wmieszany i zostało skierowane pismo do Pana Wicestarosty. „Szanowny Panie Wicestarosto. Działając jako pełnomocnik Dyrektora Zespołu Szkół w Drawsku Pomorskim Pani Iwony Kucharskiej na podstawie pełnomocnictwa, które załączam występuję do Pana w związku z pismem z dnia 01.03.2022 r. , znak jak wyżej. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w związku z uzyskaniem z Kuratorium Oświaty w Szczecinie informacji dotyczącej wpłynięcia skargi na działanie jednego z nauczycieli, moja Mocodawczyni była zobligowana do podjęcia czynności wyjaśniających jako dyrektor kierujący działalnością szkoły, sprawujący między innymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów prawa, dotyczących działalności diagnostycznej. Po przeprowadzeniu postępowania okazało się, iż istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa z art.270 kodeksu karnego- po prostu ktoś napisał donos i podpisując się innym nazwiskiem. Okazało się, że to nie rodzic.

Tyle mogę ujawnić. Moja klientka uzyskała bowiem oświadczenie od osoby, która rzekomo skierowała skargę do Kuratorium, iż ma inne nazwisko i skarga ta nie została przez nią sporządzona. To jest istotne. Co więcej osoba ta złożyła wniosek o wyjaśnienie tej sprawy. Stosownie zaś do treści art. 304 § Kodeksu postępowania karnego instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję – uczestniczę w wielu szkoleniach, w tym szkoleniach dotyczących kodeksu postępowania administracyjnego, czy zgłaszania zawiadomień do organów ścigania, więc taką wiedzę posiadam, że musiałam to uczynić oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa. Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności wskazany przez Pana zarzut szykanowania i wyrządzenia krzywdy nauczycielom, którzy zostali przesłuchani przez policję na wniosek prokuratury jawi się co najmniej jako niezrozumiały i pozbawiony jakichkolwiek podstaw prawnych. Skoro bowiem dyrektor szkoły uzyskał informacje o możliwości popełnienia przestępstwa nie można czynić jemu zarzutu, iż spełnił swój ustawowy obowiązek. Nadto oczywistym jest i zgodnym z obowiązującymi przepisami, dotyczącymi procedury prowadzenia postępowań karnych jest to, że organy ścigania ustalając stan faktyczny w sprawie przesłuchują w charakterze świadków osoby, które mogą mieć informacje związane z popełnionym przestępstwem. Trudno uznać, że przesłuchiwane osoby mające obowiązek złożyć zeznania w sprawie są pokrzywdzone z tego tytułu i szykanowane przez organy ścigania. Należy wskazać, że jednym z głównych celów postępowania karnego jest to, aby sprawca przestępstwa został wykryty i podciągnięty do odpowiedzialności prawnej (podstawa prawna: art. 2 §1 pkt 1 kodeksu postępowania karnego). Zgodnie natomiast z art. 297 §1 pkt 1 i 2 kodeksu postępowania karnego celem postępowania przygotowawczego jest ustalenie czy czyn został popełniony oraz wykrycie sprawcy. Ustosunkowując się natomiast do Pana żądania przesyłania dokumentów w tej sprawie należy wskazać, że przepisy cytowanej wyżej ustawy kodeks postępowania karnego wprost wskazują w art. 156 jakim osobom akta sprawy mogą być udostępniane. Co do zasady: stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym. Innym osobom tylko za zgodą prezesa sądu. Mając zatem na względzie fakt, iż toczy się postępowanie karne w oparciu o obowiązujące przepisy prawa brak jest podstaw do wykonania przez Moją Mocodawczynię wskazanego przez Pana żądania. Co więcej udzielanie informacji w tej sprawie bez zgody odpowiednich organów mogłoby wiązać się z odpowiedzialnością po stronie mojej Klientki. Reasumując Pani Iwona Kucharska wyraża zdziwienie zarzutami kierowanymi w jej stronę w kwestii szykanowania nauczycieli, biorąc pod uwagę, iż wypełniła jedynie ustawowy obowiązek, który na niej ciąży. Natomiast postępowanie karne i zasady jego prowadzenia wynikają

z odpowiednich regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuję, iż wszelkie zarzuty kierowane wobec mojej Klientki za pośrednictwem portalu społecznościowego Facebook noszą znamiona naruszenia jej dóbr osobistych. Na krytykę zasługuje również fakt korzystania z takiego środka przekazu jakim jest powyższy portal, albowiem narusza to zarówno powagę urzędu starostwa jak i organu szkoły. Jeśli są bowiem jakiegokolwiek zastrzeżenia do pracy dyrektora szkoły winny być one kierowane drogą urzędową. Z uwagi na powyższe okoliczności wzywam do zaniechania naruszania dóbr osobistych mojej Klientki oraz wskazuję, że pomówienie innej osoby o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, wyczerpuje znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 212 kodeksu karnego. Z cytowanych przepisów wyraźnie wynika, że jako dyrektor szkoły miałam obowiązek niezwłocznie zawiadomić prokuratora lub Policję o możliwości popełnienia przestępstwa. Pytam więc Pana Panię Wicestarostę dlaczego nie ujął się Pan w tej kwestii za Panem Melnyczokiem fałszywie oskarżanym, czy za mną, gdzie się wskazuje, że jakoby miałam uczestniczyć w niecznych postępkach Pana Melnyczoka. Czy nie powinno Panu zależeć na wyjaśnieniu tej sprawy, a może kogoś Pan chce kryć, tym bardziej, że w tej samej sprawie byłam przez Pana zaatakowana na Facebooku. Miałam nadzieję, że pismo od Pani Mecenas dostatecznie wyjaśni sprawę. Tak się jednak nie stało, gdyż 18.03.2022 r. w piątek otrzymałam telefon z informacją, że stałam się słynna w Powiecie. Nie zabiegałam o to, żeby być celebrytką, ale stałam się słynna w Powiecie, bo rozsyłane jest pismo, gdzie nadal jestem szkalowana. Oczywiście weszłam w posiadanie tego pisma i odniosę się co tej części, która dotyczy mnie, Pana Melnyczoka i mojego męża. Zarzut 1, że Pan Melnyczok szkoli uczniów na prawo jazdy kategorii B w ramach wygranego przetargu do projektu 8.9. Pani Wicestarosto nigdy mnie Pan nie pytał jak jest skonstruowana podstawa programowa kształcenia w branży samochodowej i wówczas bym Panu odpowiedziała, że od kilkunastu lat, jeśli nie kilkadziesiąt nie ma w podstawie programowej obowiązku robienia kursów kategorii B w ramach podstawy programowej. Ten zarzut- nie jestem ani adresatką właściwą, bo to myślę leży w gestii Ministerstwa Edukacji i Nauki, które mogłoby pomyśleć, żeby powrócić do robienia za darmo tych kursów. Zarzut 2- Odnosi się Pan również do monitoringu, choć szczerze mówiąc nie do końca jestem pewna o co chodzi, ale jedyne, co mi przyszło do głowy, to to, co się działo w czasie ostatnich wakacji. Rzeczywiście mam w obu budynkach przestarzałą instalację monitoringu. W związku z tym, że Pan Mirosław Melnyczok należy do tych nauczycieli, którzy mają nie tylko wiedzę i umiejętności w swojej branży, ma dużo innych umiejętności, ale przede wszystkim jest uczynnym człowiekiem. I w trakcie ostatnich wakacji poświęcając swój własny czas za darmo, podkreślałam za darmo naprawił monitoring sprowadzając jeszcze fachowca, bo z jednym drobiazgiem sobie nie poradził i nie było żadnego przetargu i nie było żadnych pieniędzy wyrzuconych przez organ prowadzący przeznaczonych na

ten cel. Radzimy sobie jak możemy. Więc Ci, którzy Panu donoszą, podkreślam donoszą wprowadzają Pana w błąd. Pytam więc Pana czy zainteresował się Pan jak poradziłam sobie z naprawą tego monitoringu ? Wysłuchuje Pan plotek na mój temat, z kim jadę na wakacje. 7 dni wakacji, wzięłam cały miesiąc, resztę byłam w pracy, wszyscy to mogą potwierdzić. Chcę podkreślić, że to moja prywatna sprawa z kim spędzam swój wolny czas i zapewniam Pana, że nie wchodzę w relacje intymne ze swoimi podwładnymi, a i to nikogo też nie powinno interesować. Szkoda, że nie zainteresował się Pan ile mam niewykorzystanego urlopu, bo przecież dyrektor szkoły też powinien być wypoczęty. Zainteresował się Pan moim wypadem w góry, ale proszę odpowiedzieć, że mniej więcej w tym okresie zwróciła się do Pana o pomoc w sprawie wycinki drzew przy ulicy Złocienieckiej, no i niestety tej pomocy nie uzyskałam. Załatwiłam prywatną firmę- znajomego, też szkoła, organ nie poniósł żadnych kosztów, a drewno zostało- Pan Wicestarosta Włodarczyk pomagał mi to drewno zwozić, jest protokół, nikt niczego nie wziął, nie ukradł, tylko jeszcze z własnej kieszeni musiałam rozwiązać problem ze znajomym, ale to już moja prywatna sprawa. I jeszcze pytanie- Jakie działanie Panie Wicestarosto podjął Pan w sprawie opiekuna młodzieży z Ukrainy ? Pismo w tej sprawie złożyłam 2 bądź 3 września, bo w tej chwili już nie pamiętam, do dziś ten problem nie został rozwiązany, a tam jest przecież 30 dzieci z różnymi problemami. Zastanawiałam się długo, od jakiegoś czasu dlaczego Pan we mnie uderza próbując podważyć moją uczciwość i wiarygodność. Powodów jest zapewne kilka, ale główny to taki, że w tym roku kończy się moja kadencja na stanowisku dyrektora szkoły i chodzi o to, żeby czasem do głowy mi nie przyszło, żeby startować ponownie do konkursu. Wiem, że dziś stawiam na szali swoją przyszłość, ale moja godność jest ważniejsza niż stanowisko. Wiem co mi się udało pozytywnego zrobić z grupą nauczycieli, którzy rzetelnie pracują, nie godzę się na dyskredytowanie pracy mojego teamu, który włożył nie tylko wiedzę i umiejętności, ale i serce w to, co robią. To ludzie, dla których liczy się dobro ucznia i szkoły , a nie prywatny interes niespełnionych klakierów na mnie donoszących. Donoszą nie tylko do Pana, do Starostwa, ale też do Sanepidu, do Urzędu Ochrony danych Osobowych i żaden z tych donosów się nie potwierdził, ale trzeba tracić energię, czas i swoje zdrowie proszę Państwa. I wybaczcie Państwo jeśli pewne fakty nie zostały dopowiedziane i możecie mieć niedosyt informacyjny, jednak w tej chwili nie mogę tego uczynić z powodu toczących się postępowań. Panie Wicestarosto czy kiedykolwiek zastanawiał się Pan nad tym, że rzucając z taką swobodą oszczerstwa na drugiego człowieka krzywdzi go Pan? Dziękuję Państwu bardzo”.

Na tym Pani Iwona Kucharska- Dyrektor ZS w Drawsku Pom. zakończyła swoją wypowiedź.

Treść wypowiedzi Pani I. Kucharskiej stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała Pani Iwony Kucharskiej czy możemy otrzymać te pisma? Jeśli tak, to prosi o złożenie ich w Biurze Rady. Przewodnicząca dodała, że je ma, bo one przychodziły.

Przewodnicząca Rady spytała, czy ktoś z obecnych na Sali chciałby zabrać głos?

Głos zabrał Pan Mirosław Melnychok, który powiedział: „ Dzień dobry Państwu.. pierwszy raz tutaj występuję, więc mogę mieć trochę dziwne odczucia. Ja jestem tym złym człowiekiem w opinii Pana Wicestarosty Nagórskiego. Powiem teraz tak, ucze w szkole 22 lata, mam firmę nauki jazdy, ale jestem też biegłym sądowym drugą kadencją, trzecią. Nie pozwolę Panu na obrażanie mnie. Nie ma Pan do tego żadnych praw, żadnych podstaw, szykanuje Pan moją osobę, jako osobę publiczną, to po pierwsze. Narusza Pan moje dobra osobiste pisząc na mnie paszkwile. Mógłbym tu wiele powiedzieć, nie ma Pan bladego pojęcia o nauce, o oświacie, o czymkolwiek. Nie wiem dlaczego Pan się na mnie wziął pod tym względem. Nie zna mnie Pan jako osoby, chociaż kiedyś Pana miałem na egzaminie karnym na prawo jazdy, ale to już inna bajka, nie będę mówił za co. Nie wiem jaki Pan ma żal do mnie, dlaczego Pan mnie oskarża o popełnianie jakiejś funkcji, że wystawiam oceny jako nauczyciel łącząc to z nauką jazdy. Piszę programy nauczania do Ministerstwa, na dzień dzisiejszy nie spotkałem się nigdy z jakimkolwiek łamaniem prawa w tej kwestii. Kolejna rzecz-opiniuję wypadki śmiertelne, różnego rodzaju sprawy karne i wiem na czym polega prawo karne, różne inne aspekty i jak mógłbym połączyć naukę jazdy z wystawianiem ocen? A Pan w prosty sposób po mnie najzwyklejszym, młodzieżowym sposobem jedzie. Co ja Panu zrobiłem, niech Pan mi powie? Co ja Panu uczyniłem złego? To, że mam firmę, że zatrudniam pracowników. Mało tego wygrywam przetarg zgodnie z zasadami, Pan ten przetarg podpisuje, jest tam Pana podpis. Co ja tam sfalszowałem? Jakie mam malwersacje finansowe? Po drugie nie ma Pan wiedzy podstawowej o przetargach. Przecież to jest na stronie BIP-u Starostwa. Jeden przetarg, było dwóch uczestników, każdy kto chce, który ma wiedzę, cokolwiek pisze w internecie i wyskakuje mu okienko jakie są przetargi. Po pierwsze, to już tak nawiasem mówiąc nie uczy się dzieci na prawo jazdy, bo nie rozumie Pan tego pojęcia, uczy się młodzież, osoby dorosłe, trzy miesiące przed osiemnastką Przetarg został ogłoszony przez Starostwo. Do przetargu przystąpiłem ja i jeszcze jedna firma, zasady były określone, została najkorzystniejsza oferta wybrana, więc co Pan mnie osądza, że jakieś malwersacje finansowe z Panią Dyrektorem Kucharską. Mało tego, ten przetarg był zrobiony za czasów Pani Lidii Borzymowskiej 8.9. Jestem tylko ciekaw co Pan jeszcze wynajdzie na moją osobę jako przedsiębiorcy. Na razie czekam. Sprawa oczywiście została skierowana do Sądu, bo nie będę się z Panem na potyczki na internecie wyklócał, bo to jest nie moje zadanie, ja jestem osobą spokojną, uczciwą, przykro mi jest, że

rozwijając szkołę, zresztą podejrzewam, że niektóre osoby na sali mnie znają, poświęciłem 22 lata na coś, co też zostaje niszczone. Uczę w samochodowej szkole zresztą, uczy też tam moja żona, która skończyła odpowiednie studia, podkreślam Panu odpowiednie, bo co niektórzy ich nie mają i Pan o tym doskonale wie do czego ja dążę, ale to już inna sprawa. Brakuje mi tylko doktoratu z motoryzacji, tylko i wyłącznie. Jestem ciekaw kiedy Pan mnie oskarży jeszcze, że pracuję u Pana Pietrzaka jako diagnosta. Jestem tylko ciekaw, bo tylko ta sprawa nie została jeszcze poruszona. To gdzie ja pracuję, ile wykonuje funkcji, jak zarabiam, ile zarabiam, to jest moja, cholerna, prywatna sprawa proszę Pana. Dlaczego mnie Pan oskarża, że ja wchodzę w malwersacje z Panią Dyrektorką? Nigdy nie robiłem kategorii ocen z uczniakami, zresztą należę do bardzo ostrych nauczycieli, gdzie uczniowie są oceniani według podstawy programowej, a Pan mi zarzuca, że ja coś kombinuję w tą i w tą stronę. Mało tego, nie douczył się Pan, takiego słowa użyję, że w tym przetargu była szkoła z Kalisza, szkoła z Czaplinka i szkoła z Drawska proszę Pana, a Pan mi zarzuca, że to ja? Ja nie spędziłem ani jednej godziny z tymi kursantami, tylko moi pracownicy, z żadnym z tych uczniów nie wyjeździłem ani jednej godziny, więc jak miałem ich oceniać, że są u mnie na prawku. Nawet połowy nazwisk nie znam, bo to jest firma. Myli Pan pojęcia między moją osobą jako nauczycielem i jako przedsiębiorcą, to są dwie różne rzeczy, nie łączę ani jednego, ani drugiego. Jest mi też przykro, bo to jest mój ostatni rok w tej szkole, dlaczego? Bo to jest jednostka samorządowa, a człowiek poświęca swoje znajomości, łatwi patronat, łatwi, to brzydkie słowo. Organizuje serwis Polmotor, żeby tam wyjeżdżali uczniowie, mieli za to płacone, ale okazuje się, że taka osoba, jak Pan potrafi to wszystko zniszczyć. Przykro dlatego, że uczniowie też to widzą, też to słyszą. O tym uczniu, o którym niby ten paszkwil przyszedł, to ktoś nie miał wiedzy, to już wyjaśni pewnie Prokuratura, że ten chłopak i tak był na prawko zakwalifikowany jeszcze przed rozpoczęciem projektu, jeszcze przed moim przetargiem, który wygrałem, bo to jest projekt 8.9, więc nawet uczeń, który był uczniem takim troszeczkę hmm, opornym w nauczaniu, nie dziwię mu się problemy rodzinne, zresztą Pan radny Kurzątkowski wie jaki to był uczeń, bo to był jego wychowanek. Zgłaszałem mu kilka spraw w tej kwestii związanych. Całą ścieżkę procedury przeszedł od pedagoga dlaczego nie chodzi na zajęcia i się uczy. Tylko ktoś po prostu nie przeczytał, że ja wystawiając na miesiąc wcześniej przed planowaną oceną niedostateczną nieklasyfikowanie wynikało z jego absencji w szkole. I ktoś na tej podstawie stworzył tego paszkwila. Uczeń skończył tą szkołę z oceną dostateczną i zdał prawo jazdy, więc dlaczego ja jestem winny, niech Pan mi powie. Czy tak łatwo może Pan zarzucić komuś takie szykanowanie? Na jakiej podstawie? Co ja Panu zrobiłem? Jestem ciekaw, niech Pan nie odpowiada, bo Pan odpowie w Sądzie, to jest jedna rzecz. Ja sobie nie pozwolę, żeby jako pełniący funkcję publiczną, jeszcze przy okazji biegły złożę do Sądu Okręgowego w Koszalinie o takie naruszenie dóbr osobistych, bo to jednak godzi w moją osobę, tak? Występuję przed Sądami, jak teraz Pan rozsyłając te wszystkie pisma na internecie, gdziekolwiek, jak oni

będą na mnie patrzyli? Jakie mam zaufanie? Czy Pan sobie z tego wyobraża co pan zrobił w ogóle? Jestem ciekaw jak tak łatwo można człowieka zniszczyć, to jest jedna kwestia. Druga kwestia, o której się dowiedziałem ostatnio od Pana radnego- myślę, że mogę Panie Marcinie? Od Pana Marcina Krężła sprawie moich, może i znajomych, niech będzie, że znajomych Panów Capków. Nie pozwolę Panu, bo nie ma Pan bladego pojęcia o oświacie, bladego, a tym bardziej o Karcie Nauczyciela. Jeżeli ja występuję jako opiekun stażu, jestem tylko merytorycznym opiekunem, nie mam prawa wglądu do teczki osobowej akt danego stażysty. Na komisji dowiaduję się, że pani Dyrektor Mariola Puchalska zarzuca mi, że ja nie sprawdziłem teczki stażysty akt osobowych. Proszę Pana jest ustawa RODO, ma tylko pracownik, kadrowa i dyrektor, może mi dyrektor zezwolić na takie rzeczy, do dnia dzisiejszego nie zezwolił, więc co mam zaglądać? Art. 9 karty KN – nauczyciela- dla Państwa mówi o tym, że do stażu może przystąpić każda dowolna osoba w szkole i dyrektor nie ma prawa mu tego odmówić. Czy tak jest Panie Ignacak? Tak jest! A nagle ja się dowiaduję w Komisji , gdzie obecny Pan dyrektor Hnatkowski, były przepraszam, później był Pan Schmidt i Pan Piłatowski. Zostaje ten stażysta ze skutkiem, może inaczej muszę to ująć, zostaje z wymogów formalnych nie dopuszczony do postępowania, ludzie kochane Pani dyrektor wystawiła mu pozytywną ocenę dorobku zawodowego, czyli poświadczyła swoim podpisem, że ten staż zakończył, zdał z oceną pozytywną , mało tego, to teraz przez 15 lat, jak ten pracownik pracuje w szkole, był arkusz organizacyjny zatwierdzany przez Starostwo i przez Kuratorium. To nagle przez 15 lat organy prowadzące, Kuratorium popełniało błąd? Proszę pana niech Pan się zastanowi i nie obwinia mnie o takie rzeczy, bo ja prawa nie przekroczyłem Wydałem pozytywna opinie na temat stażu. Ja tylko jestem opiekunem merytorycznym proszę Pana. Niech Pan troszeczkę poczyta cokolwiek, zanim Pan zacznie mnie oskarżać, ja na to Panu nie pozwolę, nie pozwolę. Podejrzewam, że w przyszłości samo się to pewnie wyjaśni, dokumenty przetargowe Pan podpisał, wszystko jest na stronie BIP-u, są umowy potwierdzone, projekt został zamknięty. Zastanawiam się tylko nad tym, czy nie zgłosić tego problemu do Wojewódzkiego Urzędu Pracy, gdzie ja te z się muszę spowiadać u nich z pewnych projektów jaki to ma sens, dlaczego ja zostałem oskarżony o malwersacje związane z tym prawem jazdy. Wszystko zostało zgodne z literą prawa przeprowadzone, a Pan mi mówi, że ja popełniam jakieś czyny zabronione prawem? Dlaczego? Pytam się proszę Pana? Dlaczego? Co Pan do mnie ma? Jako nie wiem nauczyciela, osoby prywatnej, nie wiem przedsiębiorcy? Już nawet nie stawałem na rozprawie karnej w Pana przypadku kolizji, bo uznałem sprzeczność interesów, bo jestem mieszkańcem Drawska. Kto inny opiniował, a mógłbym. Nie wiem skąd ma Pan takie donosy na mój temat, nie wiem cokolwiek, dziwi mnie r=to, nikomu nigdy nie zrobiłem krzywdy, a Pan się mnie uczeplił jak rzep psiego ogona. To, że startowałem do CKP-u do konkursu dyrektora? Proszę Pana ja mam ciekawsze życie, więcej bym zarobił niż będąc tym dyrektorem. To nie o to chodzi, to tylko dla młodzieży, a Pan to wszystko niszczy. Niech

Pan idzie do szkoły, zapyta się tych chłopaków co się dzieje w jednej placówce cały czas, co oni robią, jacy są zadowoleni, na projekty wyjeżdżają, mają płacone, oni Panu opowiedzą, nigdy Pan tam nie zawitał. Tylko szuka Pan takich problemów. Myślę, że jest to moje ostatnie tutaj przemówienie, bo nie lubię występować publicznie, ale już Pan po prostu kolokwialnie przegiął w mojej osobie. Ruszył Pan też moją małżonkę w innym piśmie i też Panu nie pozwolę na to, żeby Pan w ten sposób o niej wypowiadał się. A to z kim ja na wakacje jeżdżę to jest moja prywatna sprawa, proszę Pana. Nie będzie mi pan wypominał, że ja na wakacje jeżdżę z Panem Kucharskim, czy z Panią Iwoną Kucharską. Nie zna Pan mnie, nie zna Pan mojej osoby proszę Pana. Ja panu nie zaglądam w kubek, z kim Pan śpi w łóżku, nie rozgłaszam plotek na Pana temat, a dużo rzeczy wiem, mnie to nie interesuje w ogóle Pana osoba, a Pan co robi ze mną? Na jakiej podstawie Pan to robi? Co ja Panu zrobiłem w tej kwestii? Mówię przykro mi jest, bo pracuję do 31 sierpnia w tej szkole- pani dyrektor jeszcze nie wie, ale się już dzisiaj dowiedziała, no to życie pokaże. Dziękuję proszę Państwa za wysłuchanie mojej osoby”.

Na tym Pan Mirosław Melnychok zakończył swoją wypowiedź.

Przewodnicząca Rady Powiatu zakomunikowała,, że jeszcze Pan Waldemar Włodarczyk- Etatowy Członek Zarządu zgłaszał się, że chciałby zabrać głos.

Głos zabrał Pan Waldemar Włodarczyk – Etatowy Członek Zarządu Powiatu, który powiedział: „Pozwólcie Państwo, że będę tu siedzący dlatego, że mam problemy z kręgosłupem. Pani Przewodnicząca, Panie Starosto, Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Ja również nie będąc na spotkaniu 17 marca, gdzie tutaj w Urzędzie na tej sali odbyło się spotkanie i spotkanie na którym zostało rozdane też to pismo, o którym tu było wspomiane, wszystkim Radnym jak również zostało przez nośniki elektroniczne przesłane powiedzmy do różnych osób, nie wiem, czy może nie do instytucji. Dowiedziałem się o tym następnego dnia 18 marca i to pismo mam i do niego chciałbym się również, jak to Pan Przewodniczący powiedział na środowym spotkaniu odnieść konkretnie bez owijania w bawełnę. Mam informacje sprawdzone, rzetelne, poparte zestawieniami, dokumentami księgowości Starostwa Urzędu, czy protokół z Zarządu. Zacznę od zarzutów i oszczerstw i kłamstw, które Radny Nagórski kieruje pod moim adresem w tym piśmie. Pierwszy. Zarzut jakoby firmy złocienieckie wygrywały przetargi, zawłaszczyły rynek zamówień publicznych Powiatu. Mam zestawienie, a jednocześnie chcę to powiedzieć bo to jest dość ważne i istotne, że uchwałą Rady Powiatu 23 listopada 2018 r. zostałem powołany na etatowego członka Zarządu. Za 2017 i 2018 r. kiedy jeszcze mnie nie było w Urzędzie, nie pełniłem funkcji Zarządu, w Zarządzie wielkość robót inwestycyjnych przez firmy złocienieckie na ogólną kwotę 9 mln. całego przerobu, firmy złocienieckie zrealizowały zadania ponad

milion złotych. I teraz odpowiednio 2019 r., 2020 i 2021. Rok 2019 na 7 mln ponad 216 tys. złotych firmy złocienieckie zrealizowały zaznaczam, nie tylko prywatne, Spółki PKS w tym jest, żeby mi nie zarzucono, że ja znowu wybrałem tylko firmy i przedsiębiorstwa, podałem wszystkie, które brały udział w przetargach w różnych formach, od formy przetargu nieograniczonego, w formie zapytania ofertowego i pozostałe formy. Na tą kwotę miliona złotych, kwota ponad 700 tys. złotych to był przetarg nieograniczony. A jaka jest forma nieograniczona, to pewno nie muszę każdemu tłumaczyć, bierze udział, jak tu Pan Melnyczok przekazywał, sprawa BIP-u, ileś ofert i tak dalej i tak dalej. Jest komisja, której nie przewodniczę i nie biorę udziału i jest Pani i referat, który zajmuje się zamówieniami publicznymi. Jest Naczelnik i osoba, która z nią współpracuje.

W zapytaniach ofertowych to była kwota 300 tysięcy złotych i w pozostałych 46 dokładnie 810 złotych i 47 groszy. Rok 2020 wartość robót w całym Starostwie prawie 18 milionów złotych z tego firmy złocienieckie w tym PKS również zrealizowały na kwotę 550 tysięcy 764 złote i 50 groszy, co stanowi 3,14 % całej wartości robót, w tym w formie przetargu w zapytaniach ofertowych 447 tysięcy 220 złotych i 85 groszy, w pozostałych formach 103 złote 543, 103 tysiące 543 złote, 65 groszy. W roku 2021, czyli w poprzednim roku wartość robót inwestycyjnych, remontowych, modernizacyjnych w Starostwie wyniósł, mamy już podsumowane, prawie 19 milionów złotych. W tej kwocie firmy złocienieckie zrealizowały prace w kwocie ok 2 milionów 800 tys. złotych. Teraz w jakiej formie proszę posłuchać. 2 miliony złotych w przetargu nieograniczonym, w zapytaniach ofertowych 622 379,87 i w pozostałych formach przetargu 143 498, 91 groszy. To jest jedna rzecz konkretna. W latach 2000, w latach 2000 jak już zazaczyłem 17, 18 nie pracowałem w Starostwie, a podałem Państwu, że jednak firmy złocienieckie na kwotę ponad milion złotych realizowały zlecenia.

Zarzut następny, że niejako. Muszę to odczytać. Doszło do takich informacji, że pracownik Waldemara Włodarczyka, tu już nie starczyło Panu odwagi, nakazywał Pani Barbarze Głowackiej jako realizatorce projektu RCK wybór konkretnej firmy, której nazwę dostarczył na kartce. Pozwoliłem sobie poprosić Pana konkretnie powiem Mirosława Szulista – Inżyniera, który odpowiada za zamówienia publiczne, bo to nie jest anonimowy człowiek, żeby mi napisał oświadczenie dotyczące tej sytuacji. Ja pozwolę sobie Państwu przeczytać :

Etatowy członek Zarządu odczytał oświadczenie Pana Mirosława Szulista, który stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Także proszę się też trochę doszkolić.

Punkt następny. Sprawa Pana Melnyczoka. Dysponuję wyciągiem, wyciągiem z Zarządu, w którym Pan, przepraszam Radny Nagórski zarzuca, że Pani Przewodnicząca brała udział, dyskutowała w imieniu Pana Melnyczoka itd.

Ja przeczytam Państwu wyciąg z tego dnia, gdzie ja przedstawiałam akurat wynik dlatego, że referat zamówień publicznych podlega pode mnie. Punkt 20 – wniosek o zatwierdzenie wyników postępowania na zadanie pn.: „Usługi organizacji przeprowadzenia kursu prawo jazdy kat. B”. Referuje Waldemar Włodarczyk – etatowy członek Zarządu. Zespół powołany w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Usługa organizacji i przeprowadzenia kursu prawo jazdy kat. B zawniósł o wybór oferty wykonawcy : Ośrodek Szkolenia Kierowców Mirosław Melnychok, Dalewo. Na posiedzenie Zarządu została poproszona Pani Agnieszka Gągalska – specjalista do spraw zamówień publicznych w celu wyjaśnienia wątpliwości w tej kwestii. Wicestarosta zapytał do kogo zostało wysłane zapytanie i czy nie ma sprzeczności związanej z przekazaniem tego zdania do realizacji Panu Melnychokowi, który jest jednocześnie instruktorem w tej szkole.

Cytuję odpowiedź Pani Gągalskiej. Chcę zaznaczyć, że posiedzenia Zarządu są nagrywane. Pani Gągalska odpowiedziała : „Konkurs odbywał się na zasadach opisanych w ustawie Prawo zamówień publicznych art. 39. Była specyfikacja, załączniki i ogłoszenie zamieszczone w Urzędzie Zamówień Publicznych. Wszystko odbyło się zgodnie z wszelkimi procedurami ustawy Prawo zamówień publicznych. Na to zadanie wpłynęła jedna oferta w przetargu nieograniczonym Pana Melnychoka. Na samym początku rozpoczęcia realizacji projektu zwróciliśmy się do radcy prawnego z pytaniem, czy nie zachodzą przesłanki ku temu, aby wykluczyć z postępowania Pana Melnychoka, który jest jednocześnie instruktorem. Ta sprawa była omawiana w 2017 roku. Nie było żadnych przeciwwskazań do podpisania z Panem Melnychokiem umowy. Dobrze Pan o tym wiedział pisząc tą informację i te oszczercze zarzuty 18 marca 2022 r. Następnie w punkcie 21 na Zarządzie : Uchwała została przyjęta 4 głosy „ZA”, 1 przeciwny – Mariusz Nagórski. Dysponuję również zakresem zamówienia usługi organizacji i prowadzenia kursu prawa jazdy, który był zamieszczony w Biuletynie Informacji jako w formie przetargu nieograniczonego. Dysponuję również i mam w ręku z 2017 roku opinię radcy prawnego Urzędu, który otrzymał zapytanie od Pani Agnieszki Gągalskiej – szefowej zamówień publicznych. Ta informacja brzmi : „Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika, aby istniały podstawy do wykluczenia tego wykonawcy w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017). Z pewnością nie zaistniała okoliczność z art. 24 ust. 1 pkt 19 Prawo ustawy zamówień publicznych. Nie zaistniała również przesłanka z art. 24 ust. 5 pkt 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych, gdyż zatrudnienie w jednostce organizacyjnej podległej zamawiającemu nie powoduje samo przez się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności, skoro wykonawca w żaden sposób nie uczestniczył w przygotowaniu zamówienia ani nie miał na jego kształt i przebieg wpływu. Na marginesie wskazać należy, iż stosownie do art. 24 ust. 6 Prawo zamówień publicznych cytuję : ”Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 5,

wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji”, a takiego wskazania ze strony Zamawiającego nie było. Z poważaniem radca prawny Piotr Motyl”.

Temat następny tu muszę zacytować również z pisma. „Dziesiątki faktur na roboty dla kolegów, z którymi prywatnie często w bardzo biesiadny sposób spotyka się Włodarczyk. Powiem tak. Warto się zastanowić, czy biesiady Radnego Nagórskiego z Dyrektorami naszych jednostek jak wiemy kończą się z krzywdą, nie tylko dla ich rodzin ale również dla ich dzieci, które są w wieku nie tylko szkoły podstawowej.

Sprawa następna. Sprawa dotyczy Pana Michała Hypkiego. Muszę tu się odnieść dość szerzej, bo zarzuty po prostu pewno Radnemu Nagórskiemu są nieznane i jego kłamstwa i oszczerstwa. Dotyczy Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego, w którym pełniłem funkcje od 2008 r i który założyłem i do 2014 roku społecznie w ramach obowiązków Burmistrza Złocieńca w kadencjach 2002-2006, 2006-2010, 2010-2014. W roku 2014 zostałem zatrudniony z wyboru na stanowisko etatowego Przewodniczącego Zarządu Związku. Delegaci wybrali mnie w głosowaniu tajnym przy jednym głosie przeciw. Pracowałem do 2018 r., gdyż od 23 listopada 2018 roku zostałem powołany na stanowisko Etatowego Członka Zarządu w Starostwie Drawskim. Muszę się trochę cofnąć do historii. 1 stycznia 2019 r. kiedy odszedłem z Prezesa - Przewodniczącego Zarządu Związku na moją propozycję jako Delegata w Związku z ramienia Powiatu Drawskiego Przewodniczącym Zarządu wybrany został w tajnym głosowaniu Pan Michał Hypki. Pełnił tę funkcję do 19 stycznia 2020 r. gdy na Walnym Zgromadzeniu złożył rezygnację, która została przyjęta. Nigdy nie szykanowałem Pana Michała Hypkiego. Od 23 listopada 2018 r. do maja 2020 roku nie pełniłem żadnej funkcji w Związku. Byłem delegatem z ramienia Starostwa Powiatowego. W maju 2020 roku zostałem wybrany w głosowaniu tajnym na zastępcę Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia Związku, którą pełnię do dzisiaj. Nieprawdą jest, że Powiat Drawski za okres 2020-2021 zapłacił składkę, następne kłamstwo, ponad pół miliona złotych, jest to kwota dokładnie spisana z księgowości 336 978,00.

Punkt następny, który Pan kłamie bezczelnie. Procesy z Gminami. Od założenia Związku, który założyłem w 2008 r. do dzisiaj nie było żadnego procesu z Gminami.

Punkt następny. Proces sądowy Pana Michała Hypkiego, o którym mam mówić, że tak go gnębiłem dotyczy formy i zasad rozwiązania umowy oraz odszkodowania za pracę. Jest na tę chwilę na etapie odwołania od wyroku Związku Miast do Sądu Pracy.

Punkt następny. Zarzut : Pan Michał Hypki doczekał się kontroli. No śmieszna rzecz. Bo jak może się doczekać Pan Hypki kontroli skoro 17 grudnia 2021 r. uchwałą Rady Powiatu została zatwierdzona, plan kontroli Komisji Rewizyjnej w którym zapis pierwszy brzmi: jako pierwsza kontrola, kontrola budżetu Wydziału

Rozwoju i Promocji Powiatu za lata 2020 – 2021, Styczeń 2022 - termin kontroli. Kto ma kontrolować ? Komisja Rewizyjna. Następny załącznik.

Komisja Rewizyjna nie ma prawa kontrolowania osoby fizycznej. Kontroluje referat. Może Pan nie wie tego jeszcze. Może się Pan jeszcze tego nie nauczył.

Sprawa zatrudnienia i zarzut Pani Romy Kowalewicz, bo jest również podnoszona pod moim kierunkiem. Zarząd Powiatu zatwierdził zmianę schematu organizacyjnego Starostwa Powiatu Drawskiego. Zostało stworzone stanowisko ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi. Ogłoszono konkurs. Komisji Przewodniczyła Pani Sekretarz oraz dwóch pracowników Starostwa Powiatowego w Drawsku. Nie brałem udziału w komisji konkursowej. Wybrano dwóch kandydatów zgodnie z regulaminem konkursu. Kandydaci zostali przedstawieni Panu Staroście Drawskiemu. Zasady zatrudniania są w obowiązkach Pana Starosty.

Na ostatniej stronie tego pisma, żeby było ciekawiej Radny Nagórski odręcznie pisze w ten sposób. Nie wiem, bo to było kierowane do Pani Barbary Głowackiej. Pewno chciał zwrócić uwagę Pani Barbary Głowackiej na pewne sprawy. Te dopiski brzmią: Pierwszy : Sprawa Pani Nowickiej, Pani Smolich -udział Pani Ptak. Dalej. Druga sprawa. Przeszacowane przetargi, które wygrywają ciągle te same osoby. I trzecia sprawa. I na koniec - ile pieniędzy pozyskał duet Ptak – Włodarczyk. przecinek – Zero. Nagórski kilkanaście milionów. W nawiasie. Dzięki pracy, kontaktowi, umiejętnością. Ja pozwolę sobie odnieść się do tego bo również sobie nie pozwolę, żeby ktoś wycierał sobie nie powiem co, moim nazwiskiem, bo nie zasłużyłem powiedzmy za okres pracy w samorządzie od 93 r. do dzisiaj. Za czasów jak byłem Przewodniczącym Związku Miast, o których wspominałem wcześniej, na 200 milionów zrealizowanych robót ponad 160 milionów złotych zostało pozyskanych z zewnątrz, głównie również z Unii Europejskiej. Są to rzeczy do sprawdzenia. Obecnie Związek realizuje zadania pod przewodnictwem Pana Marka Tobiszewskiego jako delegata ze Starostwa Powiatowego Drawsko na ponad 50 milionów, z tego ze środków zewnętrznych pozyskał ponad 45 milionów złotych. Jeszcze jedna rzecz. Co do zasady. Jeden człowiek nie może chwalić się pozyskaniem środków. To zespół, który pracuje prawidłowo i ma wiedzę jest w stanie pozyskać wiele środków zewnętrznych z różnych źródeł. Nie tylko Unii Europejskiej, Gro wniosków w Starostwie piszą zespoły, wydziały np. Inwestycyjny, czy Zarząd Dróg Powiatowych. Następna kwestia. O ile mi wiadomo Radny Nagórski nie składał żadnego wniosku sam, czy z zespołem przez okres tej kadencji Rady. I jeszcze następna sprawa pozwolę sobie odnieść się do stwierdzeń, co się dzieje w Starostwie, Urzędzie, co się będzie działo, jak wniosek o odwołanie Radnego Nagórskiego z pełnionej funkcji zostanie złożony przez Pana Starostę i zostanie przyjęty przez Wysoką Radę. I tu muszę zacytować. Pan Nagórski na spotkaniu środowym powiedział, że „Nie wstydzę się tego co podpisał i ponosi pełną odpowiedzialność, bo to jest jego podpis. Pracownicy będą przerażeni konsekwencjami

otworzenia się i opowiedzenia o tym co ich spotyka ze strony Pani Ptak. Choć wiem z doświadczenia, że takie konsekwencje, szykany, pomówienia to jedna z najczęściej spotykanych metod. I to będzie się to nasilało. Szczególnie po moim odwołaniu.” Kilka stwierdzeń i faktów, które miały miejsce przez okres tej kadencji od 23 listopada 2021, przepraszam 2018 r. od kiedy objąłem funkcje etatowego członka. Powiem tak, kiedy pracownicy Urzędu Starostwa podległych Radnemu Nagórskiemu przychodzili do mnie w sprawach konsultacji, uzgodnień, czy podpisania pism ze względu na częstą nieobecność w pracy i dostępności Radnego Nagórskiego to efekt tego jest taki, że od zeszłego roku zaprzestali tego oraz dostają polecenia, że to on ma podpisywać i że zakazał prowadzenia uzgodnień z jego działek ze mną. Jak to się ma z zarzutem. Jeszcze jedno, rzecz dość ważne. Od kiedy jest taka zła atmosfera w Urzędzie, Starostwie ? Zaczęło się od konfliktu Radnego Nagórskiego z Panią Dyrektorem Zespołu Szkół, którą Państwo teraz mieli teraz okazję usłyszeć, a mianowicie od czego ? A no od tego pisma do Kuratorium, które rzekomo było podpisane przez rodzica, który jak się okazało, jak się dowiedział o tym to był bardzo zszokowany, że to nie on podpisał. Druga sprawa znana Radzie skarga do Pana Wojewody na Panią Przewodniczącą. Rzekomo podpisane pismo przez dwie osoby, Firmy. Po decyzji Rady i przyjęciu uchwały odnoszącej się do zarzutów, który de facto prowadził Pan Przewodniczący z racji tego, że dotyczyło to Pani Przewodniczącej, kieruje odpowiedź do tych osób i okazuje się, że oni są strasznie zdziwieni, że oni tego nic nie wiedzą i tego nie pisali. Pan Wojewoda chciał wyjaśnić sprawę przekazując im podjętą uchwałę podjętą przez Państwa. Efekt taki. Jaki ? Pan Wojewoda kieruje sprawę do Prokuratury.

Sprawa trzecia, która ma oddźwięk dwa, trzy tygodnie temu. Następna sprawa i następny ten sam system. Osoba, która się podpisała w donosie, to nie donos bo się podpisała teraz mnie dotyka wprost bo zamówienia publiczne są akurat pod moją opieką odnośnie złych rzeczy jakie dzieją się odnośnie zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Drawsku. No można sobie resztę spraw dopowiedzieć. Szanowni Państwo takie są fakty. Ja dziękuję za wysłuchanie, może przydługich moich odpowiedzi na kłamstwa i oszczerstwa ze strony Radnego Nagórskiego. Te fakty są poparte dokumentami źródłowymi.

Na tym Waldemar Włodarczyk- Etatowy Członek Zarządu zakończył swoją wypowiedź.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Radnego Marcina Krężła.

Głos zabrał Radny M. Krężel, który powiedział: Pani Przewodnicząca, Panie Starosto, szanowni Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście, myślę, że jak osoba zna prawdę i nie mówi jej, to tak jakby uczestniczyła w tym samym kłamstwie i na naszym ostatnim spotkaniu, które tutaj się odbyło tutaj w Starostwie razem z Panią Przewodniczącą, z Panem Starostą i Radnymi poinformowałem, że nie mogę nie reagować na kłamstwa przeciwko mojemu koledze Mirkowi i publicznie poinformowałem wszystkich, że te informacje nieprawdziwe, które są tutaj podawane przekaże osobiście i tak postąpiłem. Nie zgadzam się ze słowami Pana Wicestarosty o tym, że ogłoszenia o przetargach nie pojawiają się u lokalnych szkół nauki jazdy, by każdy mógł spróbować swoich sił i insynuowanie jakiś cen i układów. Takie zawiadomienie o przetargu dotarło równie z do naszej firmy, w której jestem pracownikiem, a którą prowadzi mój ojciec. Po zapoznaniu się z pismem i rozmowie doszliśmy do wniosku, że nie będziemy startować w tym przetargu, żeby jeszcze tak nie było, że wygramy ten przetarg, a później będzie mówione, że Radny załatwił żeby mieli pracę. Mieliśmy swoich kursantów i w ogóle w tym nie chcieliśmy uczestniczyć. Mam nadzieję, że w Starostwie będzie można sprawdzić korespondencję, która była przekazywana drogą listową, były to listy polecane i też bym prosił o taką korespondencję. Pana Mirka Melniczoka znam od wielu, wielu lat i nie mogę mu zarzucić nic złego, zawsze był dobrym kolegą, jest, mam nadzieję, że będę cały czas jego kolegą, Radnym mogę nie być w następnej kadencji, ale mam nadzieję, że Pan Mirka kolegą będę cały czas. Wiedza jaką posiada jest ogromna, nigdy nie odsyłał mnie do jakiejś książki, internetu, tylko zawsze mówił to z głowy, a nie wiem, czy się zdarzyła sytuacja, żeby nie znał odpowiedzi i wtedy dawał tą odpowiedź później, to jest największy specjalista i zawsze, no chciałbym mieć taką wiedzę, jak on. Wierzę w jego uczciwość i dlatego chcę zaprotestować przed takimi słowami, które mają go znieważać, pomówić o ustawianie przetargów, zawyżanie ceny i to jest niedopuszczalne żeby w naszym środowisku takie słowa były. Prosiłbym również o sprawdzenie korespondencji, przetargi były jawne, wszystko było podane, więc te słowa, które pisze Pan Wicestarosta, że potajemnie, czy że Pani Ptak ustala przetargi, to jest nieprawda. Inne podmioty, które prowadzą taką samą działalność zostały o tym poinformowane. Mam nadzieję Mirek, że swoje dobre imię, które masz do tej pory obronisz. Trzymam kciuki”.

Na tym Radny M. Krężel zakończył swoją wypowiedź.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś w trybunie obywatelskiej chciałby zabrać głos?

Nikt więcej głosu nie zabierał.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że ta sprawa bardzo ją dotknęła, wstydzi się, że głosowała na Pana Nagórskiego na stanowisko Wicestarosty, bo nie jest godzien tego stanowiska. Ja jestem tym złem najgorszym, jestem winna wszystkiemu, jestem winna, że ludzie przychodzą do mnie i proszą o pomoc, jestem winna, że cokolwiek chcę zrobić. Ja nie chcę tu Państwu przedłużać tego wszystkiego, ale sami państwo widzą co tu się dzieje i jak to wszystko wygląda. Pan Nagórski stara się już od roku mnie zniszczyć, moje dobre imię, ja wiem jakie są zasady w samorządzie, jestem w samorządzie od 1998 roku, przysięgałam rzetelność, uczciwość, lojalność, no niestety Pan Nagórski zapomniał o swojej przysiędze. Oczernia mnie i mojego małżonka, wszystkich i tak wygląda, że ja jestem winna temu, że jestem w samorządzie, że jestem przewodniczącą, że staram się patrzeć na wszystko uczciwie i staram się pomóc wszystkim, o ile mogę. No niestety niektórzy nie wiedzą po co przyszli do samorządu. Jest mi bardzo przykro, ja nie będę państwu odczytywać co w tym piśmie w stosunku do mnie było, by my będziemy jeszcze na ten temat rozmawiać, poszło to na forum publicznym, rozesłał to pismo Pan Nagórski po całym Powiecie, jest mi przykro, że jest taka osoba wśród nas, która nie potrafi poszanować innych i pracy innych ludzi. To jest po prostu nie do pomyślenia, Nigdy bym w życiu nie pomyślała, że Pan Nagórski potrafi zrobić tyle świństw i tyle upokorzeń dla wszystkich innych, zresztą to, co słyszymy, to jest chyba tylko namiastka bo jest naprawdę wiele, wiele innych spraw. Nie będę naprawdę odczytywała, bo na pewno do Państwa też dotarły te pisma, które Pan Nagórski rozesłał, zostało nam przyniesione przez Barbarę Głowacką i Pana Dudora na spotkanie Radnych. Dziękuję, zakończymy temat trybuny obywatelskiej.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 5 minut przerwy.

Punkt 7

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu w okresie między sesjami.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który złożył wniosek formalny dotyczący zwołania połączonych Komisji Stałych Rady Powiatu w sprawie zbadania zasadności zarzutów przedstawionych przez radnych oraz osoby występujące w Trybunie Obywatelskiej. Wynikiem prac Komisji powinna być decyzja, czy zachodzą przesłanki do odwołania Radnego Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty Drawskiego. Radny J. Kozłowski zawnioskował, by Komisja wspólna odbyła się jak najszybciej.

Treść złożonego wniosku stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że został złożony przez Radnego J. Kozłowskiego wniosek formalny i Radni przystąpią do przegłosowania wniosku.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że on sam, jak i wszyscy radni chcieliby wiedzieć- Komisja, ale formuła tej Komisji wynika ze Statutu? Czy możliwości powołania nowego ciała, które ma się zajmować tą sprawą, czy kwestią?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że wszystkie prace Komisji, tworzenie Komisji, spotkania Komisji wszystkich połączonych wystarczą, nie trzeba powoływać żadnej nowej Komisji. Mówię tylko tym, żebyśmy niezwłocznie zwołali Komisje dla zbadania zarzutów, które prezentowane były wcześniej przez Radnych i tych, które prezentowane były dzisiaj z trybuny obywatelskiej. Połączonych Komisji, czyli wszystkich radnych i cel jest jeden, czy uznajemy te zarzuty za zasadne czy bezzasadne do odwołania Wicestarosty Nagórskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała za ten wniosek, bo wcześniej Pan Nagórski powiedział, że to moja inicjatywa i robiliśmy to pod stołem, na stole, w podziemiach, trudno powiedzieć gdzie, a tak, jak będzie powołana Komisja to byłoby to formalnie zbadane.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która spytała czy będzie to posiedzenie wszystkich Radnych w temacie odniesienia się do wszystkich materiałów? Rozumiem, że każdy z Radnych otrzyma pełną dokumentację też z wypowiedzi dzisiejszych, tak?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, żeby Komisja mogła pracować musi mieć protokoły i inne materiały, które pozwolą nam rzetelnie ocenić sytuację i podjąć zgodnie z faktami i ze swoim wolnym sumieniem podjąć decyzję.

Głosowanie wniosku formalnego Radnego J. Kozłowskiego dotyczący zwołania połączonych Komisji Stałych Rady Powiatu w sprawie zbadania zasadności zarzutów przedstawionych przez radnych oraz osoby występujące w Trybunie Obywatelskiej.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania wniosku formalnego Radnego J. Kozłowskiego.

Głos zabrał Radny C. Turczyk uczestniczący w sesji zdalnie, który powiedział, że prosi Biuro rady o wysłanie wniosku formalnego Radnego J. Kozłowskiego, by mógł

się z nim zapoznać i proponowałby posiedzenie wszystkich Komisji Stałych w godzinach popołudniowych.

Głos zabrał Radny H. Szreta, który spytał, czy my teraz debatujemy nad powołaniem specjalnej Komisji?

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że nad zwołaniem wszystkich połączonych wspólnie Komisji Rady do zbadania tych wszystkich spraw, które były poruszane.

Głos zabrał Radny H. Szreta, który spytał, czyli nie ma tego słowa „powołanie” Komisji?

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że dotyczy zwołania, może tak inaczej powiedziała.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział, żeby głosowanie się zaczynało- Głosowane wniosku Radnego Jacka Kozłowskiego w sprawie zwołania posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Stałych w celu zbadania skarg, zarzutów, nieprawidłowości, które zostały zgłoszone na pana Wicestarostę w ewentualnym kierunku czy zachodzą przesłanki do odwołania. Najpierw trzeba to zbadać, zanalizować, poddać ocenie i później możemy coś wypracować.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że chciałyby przywołać zapis, to jest §65 pkt 5- Rada może na uzasadniony wniosek Starosty odwołać poszczególnych członków Zarządu zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że my nikogo nie odwołujemy.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że po posiedzeniach Komisji jeśli będzie wniosek Starosty, to będziemy nad tym głosowali, a tu powinniśmy się odnieść do zarzutów.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała Radnym wniosek Radnego J. Kozłowskiego, który wpłynął do Przewodniczącej Rady: „Skladam wniosek formalny o zwołanie połączonych Komisji Stałych Rady Powiatu w sprawie zbadania zasadności zarzutów przedstawionych przez Radnych oraz osoby występujące w Trybunie Obywatelskiej. Wynikiem pracy Komisji powinna być decyzja, czy zachodzą przesłanki

do odwołania Radnego Mariusza Nagórskiego z funkcji Wicestarosty Drawskiego w trybie §66 Statutu Powiatu Drawskiego”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowaniu wniosku formalnego Radnego J. Kozłowskiego

Głosowanie wniosku formalnego Radnego J. Kozłowskiego.

Rada Powiatu w obecności 17 Radnych:

17 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

jednogłośnie przyjęła wniosek formalny Radnego J. Kozłowskiego.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że powracamy do porządku obrad i poprosiła o zabranie głosu Panią Genowefę Polak – Przewodniczącą Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie między sesjami.

Głos zabrała Pani G. Polak – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju, która powiedziała, że Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju spotkała się jeden raz na posiedzeniu w dniu 23 marca 2022 r. na posiedzeniu Komisji połączonych Rady Powiatu, były tam omówione uchwały dotyczące zmian w budżecie na rok 2022 oraz zmian WPF. Omówione były inne uchwały- regulamin schroniska oraz regulamin wynagradzania dyrektorów i wicedyrektorów.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Henryka Szretę i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan H. Szreta, który powiedział, że Komisja Rewizyjna spotkała się jeden raz w dniu 23 marca 2022 r. na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych Rady podczas którego Radni zapoznali się z materiałami przygotowanymi na XLIV sesję Rady Powiatu. Po tym posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej omówili zakres kontroli planowanej w Powiatowym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Termin kontroli ustalono na 12 oraz 19 kwietnia 2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji- M. Banaszek, który powiedział, że Komisja w okresie między sesjami nie spotkała się ani razu, członkowie Komisji uczestniczyli we wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych, które odbyło się w dniu 23 marca 2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego – Panią Barbarę Głowacką i złożenie sprawozdania.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego – Pani B. Głowacka, która powiedziała, że Komisja obradowała na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych Rady w dniu 23 marca 2022 r. na tym spotkaniu omówiono informacje, sprawozdania z jednostek i placówek, jak również projekty uchwał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty Romualda Kurzątkowskiego i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Romuald Kurzątkowski - Przewodniczący Komisji Oświaty, który powiedział, że Komisja Oświaty uczestniczyła w posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 marca 2022 r. Sprawa istotną jest to, że dzisiaj będziemy procedować i uchylać trzy uchwały, które były wypracowane jako wnioski Komisji Oświaty, czyli dotyczące Szkolnych Schronisk Młodzieżowych w Drawsku Pom. ul. Warmińska i Połczyńska oraz dotyczy to również Czaplinka oraz uchwała zmieniająca w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych dla których organem prowadzącym jest Powiat Drawski.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że odbyło się posiedzenie Komisji wspólnej, na której Radni analizowali wszystkie materiały będące przedmiotem dzisiejszej sesji.

Punkt 8

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest informacja o stanie sanitarno-epizootycznym na terenie powiatu drawskiego za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał przygotował Powiatowy Lekarz Weterynarii za rok 2021 i został on omówiony szczegółowo na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych Rady, materiał został wysłany do Radnych drogą elektroniczną.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Powiatowego Lekarza Weterynarii Pana Tadeusza Klimę o zabranie głosu.

Głos zabrał Pan T. Klima- Powiatowy Lekarz Weterynarii, który omówił informację o stanie sanitarno-epizootycznym na terenie powiatu drawskiego za rok 2021, w tym choroby zakaźne zwierząt i ich zwalczanie, bezpieczeństwo higieny żywności, higienę środków żywienia zwierząt i utylizacji, dobrostan zwierząt, bioasekurację w gospodarstwach i na fermach oraz zagrożenia w dziedzinie chorób zakaźnych.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy kto s z Radnych ma pytania do omówionego materiału?

Głos zabrał radny H. Szreta, który spytał czy w badaniach na włośnię zbadano 12 sztuk bobrów na użytek własny, to do celów konsumpcyjnych?

Powiatowy Lekarz Weterynarii odpowiedział, że tak, bóbr jest konsumpcyjnym zwierzęciem, w tym kierunku włośnicy powinno się badać kozy, konie- jest 8 gatunków włośnia, w Polsce występują 4. My jako Inspekcja pobieramy próby i wysyłamy do Puław, jest tu pełna kontrola nad tym jak to występuje.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy kto s z Radnych ma pytania do omówionego materiału?

Nikt więcej pytań nie zgłaszał.

Treść informacji o stanie sanitarno-epizootycznym na terenie powiatu drawskiego za rok 2021 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Punkt 9

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Drawsku Pom. o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 r. oraz wnioski Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej służące poprawie funkcjonowania krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego (KSRG) na obszarze powiatu drawskiego, sporządzone na podstawie analizy zagrożeń oraz analizy zabezpieczenia operacyjnego powiatu drawskiego, przekazane do wójtów i burmistrzów oraz staroście powiatu, w celu podjęcia działań zmierzających do poprawy funkcjonowania kserg.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał przygotował Pan Paweł Dymecki – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Materiał został do Radnych wysłany drogą elektroniczną, szczegółowo został omówiony przez zastępcę Komendanta na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych Rady w dniu 23 marca 2022 r.

Pan Paweł Dymecki – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej omówił przedłożony materiał, w tym: występowanie zagrożeń na obszarze powiatu drawskiego, udział w działaniach ratowniczo- gaśniczych poszczególnych jednostek ochrony przeciwpożarowej, działalność Komendy Powiatowej PSP w Drawsku Pom., stan organizacyjny, wyposażenie, potrzeby krajowego systemu ratowniczo- gaśniczego na obszarze powiatu, wnioski oraz główne zamierzenia na rok 2022.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Treść przedstawionych dokumentów stanowi załącznik nr 18 i nr 19 do protokołu.

Punkt 10

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu drawskiego w roku 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał przygotował Komendant Powiatowy Policji- Norbert Gorzyński. Materiał został do Radnych wysłany drogą elektroniczną i omówiony szczegółowo na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych Rady w dniu 23 marca 2022 r.

Głos zabrał Pan Norbert Gorzyński- Komendant Powiatowy Policji, który omówił podniesienie skuteczności działań Policji w identyfikacji i zwalczaniu największych współczesnych zagrożeń, w tym cyberprzestępczości, przestępczość ogólną, kryminalną, narkotykową, gospodarczą, wzrost skuteczności działań policji w zwalczaniu przestępczości najbardziej uciążliwej społecznie, podniesienie jakości i efektywności pracy policji poprzez sukcesywne podwyższanie kompetencji zawodowych funkcjonariuszy i pracowników policji, współpracę z żandarmerią wojskową i strażą miejską.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Treść przedstawionych dokumentów stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Punkt 11

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest sprawozdanie Spółki Szpitale Polskie S.A. z działalności statutowej i finansowej Drawskiego Centrum Specjalistycznego za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał został przygotowany i do Radnych wysłany drogą elektroniczną. Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał został szczegółowo omówiony na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 marca 2022 r. Pani Przewodnicząca poinformowała, że Pani Dyrektor Szpitala Marzena Dzieża musiała opuścić posiedzenie rady ze względu na pilne spotkanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Treść przedstawionych dokumentów stanowi załącznik nr 21 i nr 22 do protokołu.

Punkt 12

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest sprawozdanie z działalności Domu Pomocy Społecznej w Darskowie za 2021 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał został przygotowany i do Radnych wysłany drogą elektroniczną.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu i omówienie materiału Kierownika Działu Gospodarczego – Pana Zbigniewa Jakomulskiego.

Głos zabrał Kierownik Działu Gospodarczego- Pana Z. Jakomulskiego, który omówił organizację DPS, pandemię Cpvld-19, charakterystykę mieszkańców, zakres usług i potrzeb mieszkańców, stan i strukturę zatrudnienia, analizę stanu bhp, inwestycje i remonty oraz analizę wykonania budżetu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Treść omówionego materiału stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Punkt 13

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest sprawozdanie

z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych Warsztatów Terapii Zajęciowej w Czaplinku i filii w Kaliszu Pomorskim za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał został przygotowany przez Pana Krystiana Ignacaka- Dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno-Terapeutycznych w Bobrowie. Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał został szczegółowo omówiony na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 marca 2022 r. przez Dyrektora Placówki.

Głos zabrał Pan Krystian Ignacak- Dyrektor Zespołu Placówek Edukacyjno-Terapeutycznych w Bobrowie, który omówił część finansową sprawozdania, liczbę uczestników warsztatów, frekwencję, realizację zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz formy i metody realizowanej przez warsztat działalności rehabilitacyjnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Treść przedstawionych dokumentów stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Punkt 14

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim i wykaz potrzeb z zakresu systemu pieczy zastępczej i pomocy społecznej, w tym sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej oraz „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar w Powiecie Drawskim na lata 2021-2025”.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał został przygotowany przez Panią Różę Kursę- Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i został do Radnych wysłany drogą elektroniczną.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że materiał został szczegółowo omówiony na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 marca 2022 r. przez Zastępcę Dyrektora Panią Kamilę Kowalik.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią Kamilę Kowalik- Zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pom.

Głos zabrała Pani K. Kowalik, która omówiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim i Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Drawsku Pomorskim za rok 2021 oraz realizację Powiatowego Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023 za rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że padł wniosek o rynnach i w związku z tym chciałby poinformować, że w dniu wczorajszym zostały wyczyszczone.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Treść przedstawionych dokumentów stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radny Z. Dudor zawnioskował o 5 minut przerwy.

Przewodnicząca rady Powiatu spytała Radnych czy chcieliby 5 minut przerwy?

Radni wyrazili zgodę.

Punkt 15

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został wysłany do Radnych drogą elektroniczną i omówiony na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 marca 2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosił o zabranie głosu i komentarz do uchwały Radnego K. Korczyńskiego -Przewodniczącego Komisji Statutowej.

Głos zabrał Radny K. Korczyński- Przewodniczący Komisji Statutowej, który powiedział, że dziękuje za rzetelną, uczciwą i sprawną pracę całej Komisji, która przyczyniła się do redakcji i ujednoczenia Statutu. Wszystkie uwagi, spostrzeżenia, poprawki językowe i stylistyczne zostały dzięki Państwa dokładnej pracy naniesione. Powstały tekst jednolity Statutu Powiatu Drawskiego pod formą uchwały wraz z obwieszczeniem.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że chciałby dołączyć się do podziękowań za przygotowanie dokumentu, jednak w trakcie przerwy skonsultował pewne rzeczy z sekretarzem Komisji i chciałby zgłosić autopoprawkę do uchwały w imieniu Zarządu – na str. 3 od dołu mamy pkt. 9 i mamy tam cytat: Uchwała wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, tam jest kropka- w uchwale. Obwieszczenie str. 2, pkt. 9. Uchwała to jest pierwsza strona na druku 2378, druga kartka jest obwieszczenie i na str. 3 obwieszczenia pkt. 9, który stanowi na końcu- Uchwała wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, tam jest kropka i tutaj powinien być przecinek, zgodzicie się państwo? Jest kropka, a powinien być przecinek.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała dlaczego ma być tam przecinek?

Głos zabrał Radny K. Korczyński- Przewodniczący Komisji Statutowej, który powiedział, że (...) nawet gdyby przecina nie było, to te rzeczy nie wchodzi do ujednoczenia.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że teraz chodzi o statut- str. 7 §14 pkt 2 „...w latach następnych na ostatniej sesji poprzedzającej rok objęły planem”- powinno być **objęty** planem, literówka. Teraz §17 pkt 2 „Porządek obrad Rady powinien zostać wyczerpany w zasadzie na jednym posiedzeniu, na wniosek Przewodniczącego lub Radnego – przecinek (według mnie) Rada może postanowić o przerwaniu obrad i ich kontynuowaniu w innym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji”. I str. 19 pkt. 11 „Sprawozdania z wyników kontroli zleconych przez Radę (przecinek) Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie niezwłocznie po zakończeniu kontroli, a z realizacji rocznego planu kontroli raz na półrocze”. Po słowie „radę” przecinek. Str. 19 pkt 11. Jeszcze raz wyrazy uznania dla Was.

Głos zabrał Radny K. Korczyński- Przewodniczący Komisji Statutowej, który powiedział, że rekomendujemy te poprawki.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że poprawimy to, ten błąd nie rzutuje na merytorykę.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Drawskiego.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLIV/294/2022 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Drawskiego.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Drawski.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych potrzebuje dodatkowych informacji?

Radni zadecydowali, że nie potrzebują.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Drawski.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLIV/295/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Drawski.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Czaplinku.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały wraz ze stawkami ujętymi w uchwale.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Czaplunku.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLIV/296/2022 w sprawie ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Czaplunku.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Drawsku Pomorskim przy ulicy Warmińskiej 2 i Połczyńskiej 9.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Drawsku Pomorskim przy ulicy Warmińskiej 2 i Połczyńskiej 9.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLIV/297/2022 w sprawie ustalenia wysokości opłat za noclegi w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Drawsku Pomorskim przy ulicy Warmińskiej 2 i Połczyńskiej 9.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został wysłany do Radnych drogą elektroniczną i był omawiany na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych Rady w dniu 23 marca 2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionego materiału?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLIV/298/2022 w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2022 roku.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2022.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został wysłany do Radnych drogą elektroniczną i omówiony na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 marca 2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Panią Joannę Andrykowską- Skarbnika Powiatu o komentarz do uchwały.

Głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik Powiatu, która powiedziała, że uchwała została omówiona na spotkaniach, dokonuje się zmian w planie dochodów budżetowych o kwoty zwiększające budżet z tytułu środków przyznanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z Funduszu przeciwdziałania COVID z przeznaczeniem na pomoc dla Domów Pomocy Społecznej w kwocie 43 tys. i 38 zł oraz z tytułu darowizn 38 tys. 801 zł, z tego 1 tys. zł jest na program „Oby młodzież” w MOW w Czaplunku, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Drawsku Pomorskim ze wskazaniem dla dzieci z Ukrainy, jest to kwota 33 tys. 700 zł -darowizny mieszkańców Powiatu Drawskiego i na promocję Powiatu Drawskiego darowizna 4 tys. zł 102 zł. Ponadto zmniejszamy plan dochodów z tytułu ostatecznych kwot subwencji przyznanych Powiatowi Drawskiemu przyznanych na rok 2022 o kwotę 170 tys. 815 zł. Zwiększa się plan dochodów budżetowych z tytułu środków PFRON według algorytmu przypadającego dla Powiatu na rok 2022 o kwotę 99 tys.132 zł z przeznaczeniem na WTZ-y. Zwiększenie planów dochodów o kwotę 86 tys. zł są to środki otrzymane od Wojewody Zachodniopomorskiego na pomoc obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Dokonuje się zmian w planie wydatków budżetowych w związku z otrzymanymi środkami jak i na wniosek kierowników jednostek i naczelników wydziałów, zmiany w olanie wydatków danych wydziałów.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionej uchwały?

Głos zabrała radna G. Polak, która spytała z jakiego źródła są pieniądze w kwocie 33 tys. 700 zł też dla dzieci z Ukrainy.

Głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik Powiatu, która powiedziała, że to jest darowizna mieszkańców Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionej uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2022.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

14 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XLIV/229/2022 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022-2037.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został wysłany do Radnych drogą elektroniczną i omówiony na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Stałych w dniu 23 marca 2022 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Panią Joannę Andrykowską- Skarbnik Powiatu o komentarz do uchwały.

Głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik Powiatu, która powiedziała, że uchwała ta jest odzwierciedleniem zmian w budżecie, w związku z tym, że zmieniła się kwota deficytu obowiązkiem jest sporządzenie Wieloletniej Prognozy Finansowej aktualnej na rok 2022 co do zgodności z budżetem.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do przedstawionej uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022-2037.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022-2037.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

14 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XLIV/300/2022 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2022-2037.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Punkt 16

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Starostę S. Cybulę.

Głos zabrał Starosta, który poprosił o udzielenie odpowiedzi Etatowego Członka Zarządu W. Włodarczyka.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu W. Włodarczyk, który odpowiadając na interpelację – Radny J. Kozłowski pytał o ul. Brzozową- w budżecie RIEFL-owskie zabezpieczone są środki w wysokości 457 tys. zł, wartość inwestycji jest na ponad 1,5 mln zł, w związku z tym złożyliśmy zapotrzebowanie do Związku Zachodniopomorskiej Strefy Centralnej o środki brakujące, wniosek taki został złożony. Projekt, który jest opracowywany przez projektanta w następnym tygodniu będzie zgłoszony do Wydziału o uzyskanie pozwolenia.

Radny K. Korczyński droga Drawsko- Gudowo- o ile wiem, to pod ścieżkę rowerową zostały wykonane roboty ziemne, w przerwie dzwoniłem do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, który poinformował mnie, że w dniu dzisiejszym jakieś roboty się rozpoczęły, nie mniej jednak po spotkaniu i zgłoszeniu przez wykonawcę robót nie tylko w stosunku do naszego zadania, ale też do wszystkich zamawiających

pisma (...) odbyliśmy też z Panem Starostą spotkanie przy udziale generalnego wykonawcy, okazuje się, że dzisiaj wzrost cen paliw i cen materiałów spowodował, że na samej warstwie ścieralnej, która ma być położona na głównej nawierzchni, bo są dwie już położone plus na ścieżce rowerowej, to jest 5,5 tys. ton asfaltu. Różnica w cenie między rokiem 2020 gdzie był ogłoszony przetarg, a dniem dzisiejszym wynosi 143 zł bez pochodnych, tylko w samej masie wychodzi to prawie 1 mln zł, wykonawca dopiero wczoraj wysłał nam przed godz. 15 kosztorysy i miał podjąć decyzję, że albo realizuje to na własne ryzyko i będziemy dalej debatować co z tym zrobić, bo kwoty są ponad kontrakt podstawowy, ja mówię tylko o kwocie, która została do wykonania w roku 2022.

Jeśli chodzi o zapytanie Radnej G. Polak o drogę Ostroróg- Łysin z naszej strony jest wszystko zrobione, nie otrzymaliśmy odpowiedzi od Lasów, złożymy pismo do lasów z zapytaniem na jakim etapie jest realizacja i wtedy będziemy wiedzieli.

Radna G. Buczek pytała o ul. Czwartaków, Stawno i Lubieszewo – te dokumentacje i te projekty mają pozwolenia na budowę, nie mniej ul. Czwartaków i inne wnioski złożone były w poprzednim rozdaniu nie uzyskały akceptacji, ul. Czwartaków też była złożona. To ulica, gdzie jeśli będą nabory będzie składana w pierwszej kolejności. Stawno jest to kwota 700 tys. chodzi o wykonanie chodnika, faktycznie nie ma w budżecie zabezpieczonych środków w tym roku, może w miesiącu kwietniu dojdzie do spotkania, bo gminy teraz składają zapotrzebowania i wypowiadają się do tych pism, które wysłał Pan Dyrektor. Lubieszewo ma pozwolenie na budowę, to kwota około 4 mln zł. Przypomnę, że uzyskaliśmy dofinansowanie na rondo w Złocińcu na kwotę 995 tys. zł na całą wartość, z tego 50 % pokryte jest z programu z dofinansowania, na najbliższych Komisjach i sesji będzie dywagowane, czy gmina będzie chciała wejść w tą inwestycję.

Zapytanie radnego R. Kurzątkowskiego – chodzi o infrastrukturę boiska i całe zaplecze przy ul. Połczyńskiej- wniosek ma być złożony do końca marca, trwa analiza i aktualizacja kosztorysów, nie mniej jednak ta firma, która po raz trzeci będzie składała wniosek sama nie wie, nie dostają odpowiedzi czy wniosek jest źle złożony, wynika to może z tego, że Ministerstwo Sportu i Turystyki dysponuje niewielką ilością środków na cały kraj i nikt nie dostał odpowiedzi, czy wnioski na etapie weryfikacji były źle opracowane, nie mniej wniosek do końca marca będzie złożony.

Punkt 17

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są komunikaty i sprawy różne.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział: „Szanowni Państwo czy ja znam się na oświacie, czy się nie znam? To odpowiedzcie sobie Państwo sami, nauczyciele, uczniowie. Które szkoły miały być likwidowane? Dlaczego? Co działo się w Oświacie w Powiecie Drawskim 3 lata temu. Co się dzieje dzisiaj? Jaka jest różnica? Szanowni Państwo by odnieść się do przedstawionych w ramach trybuny obywatelskiej spraw gdzie zadano mi kilka pytań, publicznie trudnych pytań, ale takie jest prawo. Opowiem o historii sprzed kilkunastu dni. Otóż na zaproszenie Pani Urszuli Ptak część Radnych wzięła udział w spotkaniu zorganizowanym w piwnicy obiektu należącego do stowarzyszenia EPF. Wybór obiektu i dobór osób nie był przypadkowy oto bowiem o spotkaniu poinformowano i zaproszono na nie tylko część Radnych.”

Przewodnicząca Rady U. Ptak przerwała wypowiedź Wicestarosty i zabrała głos odpowiadając Wicestarosty „ No to Pan jest w głębokim błędzie.”

Wicestarosta M. Nagórski zabrał głos i kontynuował swoją wypowiedź. „Na pytanie osób, które nie uczestniczyły w piwnicznym spotkaniu dlaczego ja nie zostałem zaproszony? Odpowiedź inicjatorce była następująca „Bo ty sprzyjasz Mariuszowi” Część osób biorących udział w takiej formule spotkania, także zgłaszała swoje wątpliwości, bo czym, że jest spotkanie się oficjalnych przedstawicieli społeczeństwa jakimi są Radni, potajemnie tylko w wybranym doborze osób. A cóż to działo się w tej piwnicy? Otóż przez kilka godzin opracowywano materiały i sposoby ich użycia przeciw mnie. Czy wszyscy z uczestników tego posiedzenia, nie wiem Radnych, chociaż trudno pełnić mandat w takiej formie. Czy wszyscy utożsamiali się z tymi się z tymi materiałami? Nie wiem. Wiem natomiast, że pokłosiem tego spotkania są wnioski o komisję, a w efekcie próba mojego odwołania. Także to dzisiejsze wystąpienie w trybunie obywatelskiej, także tam przewijały się materiały przedstawiające w piwnicy. Właśnie ten wątek pojawił się i dziś i pozwolę sobie odpowiedzieć na tematy poruszane przez kolejno: Panią Kucharską, Pana Kucharskiego, Pana Melniczoka. Podzieliłem je na dwa segmenty, otóż pismo i przetarg. W związku z informacjami od nauczycieli drawskich szkół Zespołu Szkół „PCKZIU” przekazywanymi do Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim, dotyczącymi przesłuchań wyżej wymienionych nauczycieli w Komendzie Powiatowej Policji w Drawsku Pomorskim, wnoszę o przekazanie do Wydziału Oświaty tutejszego Starostwa informacji i dostępnych materiałów dotyczących rzeczonyj sprawy. Powtarzam pismo wysłane do dyrekcji ZS i do PCKZIU. Nie wybiórczo do Pani Kucharskiej! Do obu szkół! Nie do policji! Nie do prokuratury! Do szkół! O informacje, kto był wnioskodawcą składającym zawiadomienie do prokuratury, jaką treść miało zawiadomienie do prokuratury i kto został podejrzany”.

Przewodnicząca Rady Urszula Ptak zabrała głos i odpowiedziała Wicestarości, że to są komunikaty i sprawy różne oraz poinformowała, że „jeszcze nie została powołana komisja, nie będziemy rozpatrywać takich rzeczy”.

Wicestarosta M. Nagórski zabrał głos i kontynuował swoją wypowiedź. „Do dziś nie mam odpowiedzi czego dotyczyły, do dziś nie mam odpowiedzi czego dotyczy sprawa! Do dziś taka odpowiedź nie wpłynęła do Starostwa. Dopiero dziś, tutaj z tej trybuny obywatelskiej dowiedzieliśmy się dlaczego nauczyciele są ciągnani do organów, a szkoła nie chce powiadomić Starostwa. Dziś dopiero szcątkowo dowiadujemy się, że chodzi o warunkowanie podwyższania uczniowi oceny przez nauczyciela Melnychoka w zamian za udział ucznia w kursie na prawo jazdy prowadzony przez firmę prywatną Pana Melnychoka, to co dzisiaj tu przedstawiał. Pan Melnychok mówił, że mój podpis widnieje pod tym punktem obrad Zarządu o przetargu.

Radny J. Kozłowski zabrał głos i oznajmił, że to są powielane znowu te same rzeczy.

Przewodnicząca Rady U. Ptak zabrała głos i powiedziała, że już powtarzała, że to są komunikaty, sprawy różne.

Wicestarosta M. Nagórski zabrał głos i dalej kontynuował swoją wypowiedź „Tak nie zgadzam się na to by za 2800 zł prowadzić kursy prawa jazdy. Firma wzięła ponad 200 000 zł. gdy ten człowiek robił to za darmo. Ten sam człowiek bierze to za darmo. Ten sam człowiek robił to za darmo, a teraz bierze po 200 000 zł. W ramach swojej pracy jako nauczyciel zatrudniony..”

Wiceprzewodniczący Rady Karol Korczyński zabrał głos i zwrócił się do Radnych, aby dali się wypowiedzieć Wicestarości, ponieważ każdy ma prawo do wypowiedzenia.

Wicestarosta M. Nagórski zabrał głos i kontynuował swoją wypowiedź. „W ramach pracy, swojej pracy jako nauczyciel zatrudniony, także do szkolenia uczniów na kursy prawa jazdy. Ten sam nauczyciel dzisiaj bierze ponad 200.000 zł za to. Wygrał konkurs i nie zgadzam się na takie konkursy, przetargi! Nie zgadzałem się wtedy! Nie zgadzam się dzisiaj. Nie zgadzam się żeby uczniowie mieli płacić 2800 zł, pośredni uczniowie, bo to są publiczne pieniądze, unijne można rzec, ale to jest koszt za 2800zł. można było zrobić 2, można było w tamtych latach zrobić 2 kursy. Ale tak przyznano, że takie pieniądze należy przeznaczać jednemu podmiotowi, który dodatkowo jest nauczycielem. Wiem, że nadepnałem na odcisk działalności, która ma swoje określenia w słownikach działalności na styku prokuratura, policja, finanse publiczne i prywatnego przedsiębiorcy, który jak sam stwierdził, że jego wakacje z państwem Kucharskimi są rzeczywiście jego prywatną sprawą. I przyznaję jego

prywatną sprawą. Niech tak będzie to nie ma związku. Także nie ma związku z udziałem dzisiejszej sesji udział Pana Janusza Garbacza. Bardzo mu dziękuję za ten udział, ponieważ otworzył wielu oczu: po co są te wnioski, kto je składa, dlaczego, i kto je popiera. To dzisiejsze wystąpienie w trybunie obywatelskiej z przewijających się materiałów nosi jedną konkluzję. Przygotowywany przez w podziemiu z częścią Radnych, żeby innych nie informować. Sami Państwo, sami mieszkańcy Powiatu Drawskiego oceńcie czy tak powinni reprezentować. Czy tak inicjatorka powinna przeprowadzać te spotkania. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady U. Ptak przekazała głos zgłaszającemu się Etatowemu Członkowi Zarządu.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że powie tylko jedną rzecz i musi to zrobić. Powiem taką rzecz, szanowni Państwo-siedziba stowarzyszenia EPF, akurat klucze do tej siedziby ja mam, ponieważ to jest 50 m ode mnie, nie użyczałem, a to jedyny komplet kluczy. Po drugie nie brałem udziału w takim spotkaniu. Tylko tyle chciałem, gdzie znowu Państwo widzicie pewne oszczerstwa ze strony Radnego Nagórskiego, dziwię się takim zachowaniom i pomówieniom, to następna , kolejna rzecz. Zrobię jeszcze jedno wyprostowanie, może Radny Nagórski nie zna się na tym i nie zna specyfikacji, która była ogłoszona odnośnie Pana prawo jazdy, dlaczego to była taka wartość? Nam zależało, bo braliśmy w tym udział żeby uczeń za nic nie płacił, uczeń nie dawał zdjęć, uczeń nie jeździł nigdzie i miał komplet środków. W tym momencie, kiedy ktoś robi prawo jazdy dobrze wie, że musi wyłożyć pewne środki, nie dojeżdża nigdzie, to organizator wygrywający ten konkurs w ramach prawa zamówień publicznych nieograniczonego miał zapewnić komplet nauczania i zrobienia prawo jazdy dla danego kandydata. Nie powiedziano jeszcze tutaj, znowu z pełną świadomością i przekłamaniem informacji ile osób i ile prawa jazdy, znowu pewne kłamstwa i oszczerstwa, bo nikt sobie nie podzieli tych 200 000 zł przez kwoty, przez uczniów. Następnie sytuacja, która ma powodować do tego żeby znowu okłamywać i podawać nieprawdę. Mam zapytanie dlaczego Radny Nagórski nie odniósł się do informacji Etatowego Członka Zarządu, gdzie zmuszony byłem do przedstawienia akurat na sesji Rady czego nigdy nie robiłem i nie robię. Raz lub dwa razy występowałem w ramach trybuny obywatelskiej jako burmistrz Złocieńca, bo miałem sprawę i miałem wtedy możliwość wypowiedzenia się, bo są takie zasady. Ale nie mogę sobie pozwolić nie powiedzieć i nie wybronić pewnych kwestii, które są dalej jak Państwo widzą zakłamywane, bo jeżeli ktoś puszcza w eter nie tylko Radnym, a ja tego nie otrzymuję i dowiaduję się od kogoś innego gdzie idzie w eter przez Messenger, smsy, whatsapp, i to na cały świat nie tylko w Polsce i nie tylko w Powiecie.

Przewodnicząca Rady U. Ptak zabrała głos i powiedziała, że na cały świat jesteśmy bardzo słynni teraz. Całemu zamieszaniu jestem ja winna, ale że przychodziły dokumenty do Biura Rady od roku czasu i od roku czasu męczyłam się z tym wszystkim,

to po prostu nikt o tym nie wiedział i wreszcie już nastąpił czas ku temu, aby zrobić porządek, a następnie oddała głos zgłaszającemu się Radnemu J. Kozłowskiemu.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski i powiedział, że znowu jesteśmy świadkami powielania jakiś rzeczy, co do których mamy się spotkać i o nich porozmawiać rzetelnie, tymczasem wprowadzani jesteśmy, czy wymieszani jesteśmy w taką oto sytuację, no nie wiem czy mam na pamięć się nauczyć tych zarzutów, o których mówili w trybunie obywatelskiej naszego Powiatu, czy może poprzestać na tych ogólnikach, którymi chwali się Radny Nagórski mówiąc, że jest znakomitym znawcą oświaty tłumacząc, że jeśli tak jest, no to powinien zrozumieć z dzisiejszego wykładu, że w programie nauczania niektórych typów szkół w czasach słusznie minionych było zdobywanie prawa jazdy -sam takie prawo jazdy zdobyłem, bo jestem absolwentem samochodówki w Koszalinie, ale to się skończyło kilkanaście, czy kilkadziesiąt lat temu, więc nie ma już tego w programach nauczania, dlatego uczniowie jeśli chcą zdobywać, to szkoła czasami ułatwiała takie zadania, czy ułatwia jeszcze dzisiaj, dając takie możliwości, że można prawo jazdy zrobić, ale z dopłatą własną, na własną odpowiedzialność, szkoła może tylko pomóc w organizacji. Nie wiem, czy to tak trudno zrozumieć, ale dla znawcy Oświaty to powinno być dość łatwe. Radny J. Kozłowski zakomunikował, że nie będzie dalej mówił o Oświacie, bo wie kiedy ma na ten temat mówić i na pewno powie o tym na komisji, a następnie oznajmił, że w żadnej piwnicy, a nawet jak by to była piwnica, to każdy z nas jest Radnym do końca kadencji, nie wiem czy to miało być obraźliwe, czy jakieś deprecjonujące, że nie wiem o co chodzi. Radny J. Kozłowski powiedział, że on się w żadnej piwnicy nie spotykał, a tam gdzie się spotyka, to jest osobą publiczną i waży słowa tłumacząc, że jeśli odpowiada, albo przybywa na spotkanie to jako człowiek odpowiedzialny i dojrzały, dodając, że „jak spotykać się w piwnicy, to co by miało znaczyć, że już prawdy nie można powiedzieć w piwnicy albo na drzewie, na gruszcze, też można prawdę powiedzieć”. Następnie Radny odniósł się do materiału, który Radni dostali zgodnie ze środowym posiedzeniem komisji wspólnej, przypominając obecnym, że specjalnie zabrał głos po wystąpieniu Radnego Nagórskiego, aby w tym swoim wystąpieniu dołączył informację, najważniejszą moim zdaniem, a mianowicie dotyczącą zarzutu, który stawia mu Radny J. Kozłowski odnośnie szantażowania pracowników Starostwa, którzy byli przedstawicielami Starosty w konkursie na stanowisko Dyrektora Szkół w Złocieńcu. W dalszej kolejności Radny mówił, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi mówiąc, że Radny Nagórski ustnie prześlizgnął się nad tematem, tak jakby go nie było. Następnie J. Kozłowski jeszcze raz zapytał i wezwał Radnego M. Nagórskiego do tego, żeby zajął stanowisko, czy on się zgadza z tym, czy się nie zgadza, bo nie wie jakie jest stanowisko. Następnie Radny J. Kozłowski poinformował obecnych, że jego zdaniem to jest sprawa bardzo poważna i na pewno tak tego nie zostawi, wzywam go jeszcze raz, mimo, że to jest zwyczaj poważnego Radnego, powiem uczciwie niepoważnego Radnego, który wygłasza swoją tyradę, po czym wychodzi i nie słucha tego co mają mu koledzy do powiedzenia. Nie

wiem, czy M. Nagórskiego tak boli prawda, czy trudne pytania, trudno na to odpowiedzieć, jeszcze raz wezwał M. Nagórskiego do ustosunkowania się do tego poważnego zarzutu.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady U. Ptak i udzieliła głosu zgłaszającemu się Radnemu Marcinowi Krężelowi.

Radny Marcin Krężel zabrał głos i poinformował, że chce powiedzieć dla osób oglądających tak, żeby to był łatwy sposób. Razem z Panem Jackiem kończyliśmy tą samą uczelnię, trochę nas lat dzieli, on miał prawo jazdy w szkole w moich latach, kiedy kończyłem szkołę prawa jazdy już nie było, to już ponad 20 lat nie ma takiego obowiązku w szkołach technicznym, to jest prosty przykład i jasny przykład.

Przewodnicząca Rady U. Ptak zabrała głos i powiedziała, że nie rozumie pytania, że zaprosiliśmy Burmistrza Kalisza Pana Garbacza, zawsze ktoś musi być winny, każdy ma prawo przyjść na sesję, nawet jak nie zapraszam każdy ma prawo, nie rozumiem takiego pytania i takiego stwierdzenia, że dziękuje za zaproszenie, bo co? Bo szkodzi, czy jak? Każdy ma prawo.

Przewodnicząca Rady zapytała Radnych czy ktoś chciał zabrać głos.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu zgłaszającemu się Radnemu K. Korczyńskiemu.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady K. Korczyński, który powiedział, że nagromadzenie emocji dzisiejszej sesji naprawdę starczy na dłuższy czas, a to dlatego, że każdy z nas dzisiaj usłyszał to, jak to jedna z moich koleżanek Radnych powiedziała porażające rzeczy, ktoś inny bezprawny, ktoś inny szantaż, paszkwile takie ciężkie słowa, które chcieliśmy uniknąć w naszym gronie, jednak padły na sesji publicznej. Bardzo się zgadzam ze zdaniem Radnego Jacka Kozłowskiego, że osoba będąca i pełniąca funkcję publiczną, zwłaszcza mająca jeszcze w przeszłości redakcyjne doświadczenia powinna wiedzieć, że słowa trzeba ważyć, zwłaszcza te słowa, które idą publicznie, dlatego były dzisiaj ku mojemu smutkowi te trzy osoby określające się jako poszkodowane tymi zniesławieniami, pomówieniami, o których wspominały. Spotkania we własnym gronie miały służyć temu właśnie, aby tak się nie stało, jednak się stało. Dlatego formalnie zabieram głos tylko dlatego, żeby uporządkować te wszystkie kwestie, bo nawet teraz niepotrzebnie pewne rzeczy znowu wyciągamy. Mamy się spotkać na połączonych komisjach wspólnych, zakładam, że Pan Starosta tak jak poprosiliśmy, żeby ten termin Biuro Rady, bądź starostwo uzgodniło tak żeby wszystkim odpowiadało, ponieważ powaga sprawy, wizerunek powiatu, Radnych Powiatowych, a w szczególności Wicestarosty jako tego szczególnie kwalifikowanego Radnego został wyjaśniony albo w tą stronę, albo w tą. Ciężar gatunkowy zarzutów jest wysoki i coraz bardziej się zwiększa. Ale, by nie przesądzać sprawy każdy z nas miał dostać i rozumiem, że wszyscy dostaną jeszcze, bo niektórych rzeczy jak sygnalizuje

Radny Jacek Kozłowski nie do końca są wszystkie, albo przynajmniej ustosunkowania się do tego. Na pewno formą obrony jest jakiś atak, ale to nie akurat w tym miejscu, tu powinna być obrona przez wyjaśnienie. Jeżeli padają zarzuty co do przetargu to ja składałbym wniosek formalny do tej komisji połączonej, może tą dokumentację z tych przetargów otrzymajmy, dlatego że każdy z nas będzie mógł ocenić czy rzeczywiście jest tak, jak mówi Pan Waldemar Włodarczyk, że był to przetarg nieograniczony, każdy miał prawo złożyć, transparentny, przejrzysty, osoby, które były w komisji wybrały prawidłowo tę ofertę i wszelkie powiedziałbym treści mające charakter zniesławienia nie powinny mieć miejsca, a zostały napisane. W tej sytuacji podzielałbym poczucie pokrzywdzenia Pana Melnyczoka, bo też poszło to publicznie, również sprawy pani dyrektor, która... bo tu Pan Wicestarosta znowu czyta to pismo, które my już trzeci raz właściwie treść znamy, ale jakby nie dostrzega istoty, że ostatnie zdanie jest tutaj wiążące, zawiadomione zostanie kuratorium, a dzisiaj właśnie słyszymy, że to właśnie z kuratorium Pani Dyrektor dostała te rzeczy. Więc słuchajcie, ogląd sytuacji albo stan faktyczny prawdziwy powinien przez nas być poznany, a przez to poznanie dojdziemy do prawdy, tak jak przywoływane były prawdy religijne i biblijne. Mi chodzi o własne sumienie jako Radnego, który razem zasiada w Radzie z kolegą, który też jest Radnym, więc odporność na pewne zarzuty i skargi też powinna być taka, że powinien tu siedzieć Pan Wicestarosta do końca z nami tym bardziej, że to właśnie jego osoba zdominowała sesję i teraz powinien do końca stawić temu czoła, a jak nie daje Rady niech sam podejmie jakąś decyzję, nie musimy za niego podejmować. My na pewno mamy prawo do bezstronnego osądu, na pewno mamy prawo do spotkań, które zarzucał, że jakieś spotkania były, tym bardziej, że nie wiemy ci miało być przedmiotem tych spotkań, tym bardziej jak ktoś zaprasza ciebie, lub ciebie to nie zawsze wiemy po co, co na tym spotkaniu się rozegra, a czy ja mam pytać się za każdym razem kto będzie ze mną na spotkaniu? Ja wcale nie mam poczucia winy, że się spotkałem, zaprosiła mnie bardzo szanowana przeze mnie Pani U. Ptak, zaprosili mnie inni, więc skorzystałem. A tu od kilku osób już słyszałem jak to można się spotykać bez kogoś innego? No chwila, nie jestem prorokiem, Państwo też nie, spotykamy się bo właśnie powaga sytuacji tego wymagała, potem się dowiadaliśmy albo słyszeliśmy, ja wcześniej słyszałem od Pani Urszuli, bo razem z nią jestem w prezydium, że się źle dzieje w relacjach interpersonalnych, sam nakłaniałem do spotkania, do spotkań między nami, żeby dalej nie brnięto, ale jednak okazuje się, że dalsze ruchy, tak jak Radny Jacek mówił wyprzedziły to, przyspieszyły to, przyspieszyły rozwój wydarzeń, nie tak to powinno wyglądać, ale niestety tak jest. Jeszcze raz nakłaniam żebyśmy wszyscy się spotkali, z poczuciem nawet innych rzeczy, żeby je odłożyć, żebyśmy wszyscy razem na połączonej komisji, a wcześniej zapoznali się z materiałami i wyrobili sobie poglądy na te sprawy, bo rzeczywiście powaga, ranga sprawy, nagłośnienie tej sprawy, która już zaistniała wymaga prawidłowego, takiego przejrzystego podejścia, nie przesądzając oczywiście dalszych działań jakie zostaną podjęte. Tylko pytanie mam do Państwa czy

chcielibyście się zapozna, bo ja bym chciał- przetarg – ustawiony, czy nieustawiony, chcę zobaczyć, wcześniej jak wyjaśnialiśmy sprawę Pani Urszuli – trzeba było wyjaśniać, zaangażować całą sesję, to czemu nie tu? I poznamy jak było rzeczywiście, czy tak jak mówi Pan Melnyczok i kolega Marcin, czy też tak, jak mówi Starosta Nagórski, bo ma prawo mieć podejrzenia pełniąc tą funkcję do różnych nieprawidłowości, nawet powinien reagować na to. Tylko teraz powiem jako prawnik, że jeśli ktoś widział nieprawidłowości to powinien je wyjaśnić i zgłaszać właściwym organom, unieważniać nawet przetarg -dlaczego tego nie robił i kto- członek Zarządu, który jest predestynowany do takich rzeczy i nadzoru, podkreślam nadzoru! Jednym z zarzutów są nadzory, zaniechania, niedopatrzania, bądź przemykanie oka na coś, nie wiem takie przewijają się wątki. Natomiast stawianie obrony w postaci pytań otwartych no nie jest taką obroną, która by nas przekonała i liczę na to, że Pan Mariusz też będzie na tej połączonej komisji, bo tym bardziej jak zarzucił teraz, że nie było jego na tych spotkaniach, a teraz sam się pozbawił tego spotkania. Wyszedł, tak? Tu też podzielałam to. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady oddała głos zgłaszającej się Radnej Grażynie Buczek.

Radna Grażyna Buczek zaproponowała, aby na tej sesji ustalić termin spotkania, żeby nie był odległy i aby wszyscy posiadali tą dokumentację potrzebną dla Radnych.

Przewodnicząca Rady U. Ptak zabrała głos i odpowiedziała, że już powiedziała o przyzwoleniu Pana Starosty, będą dokumenty skserowane, te które ma Pan Włodarczyk i które przekazał i Państwo, którzy występowali to poproszę, żeby te dokumenty trafiły do Biura Rady i wtedy Pan Starosta zezwoli na przekazanie nam wszystkim.

Przewodnicząca Rady oddała głos zgłaszającemu się Radnemu J. Kozłowskiemu.

Radny J. Kozłowski przeprosił, że jeszcze raz zabiera głos i powiedział, że musi coś powiedzieć, ponieważ wybrzmiało z trybuny powiatowej przesłanie, że jakaś szkoła miała być zamykana w naszym powiecie. No proszę Państwa ja byłem w poprzedniej Radzie osobą funkcyjną -wicestarostą i żadnych takich planów nie było, w tej Radzie jest członkiem Komisji Oświaty i nigdy, nigdy nie było mowy proszę Państwa o zamykaniu jakiegokolwiek szkoły, mówię tutaj o czterech naszych, to jest po prostu karygodne, żeby poważna osoba, jeśli jest poważna, takie rzeczy wygłaszała w publicznym miejscu. Nie było ani planów, no nigdy nie było, wręcz przeciwnie robimy wszystko, żeby te szkoły funkcjonowały jak najlepiej i to, jak one funkcjonują nie jest to zasługa Wicestarosty.

Przewodnicząca Rady zabrała głos i powiedziała, że jest to zasługa dyrektorów i pracowników szkół, nauczycieli, pedagogów i wszystkich którzy dążą do jakości i kształcenia oraz jakości szkoły, także tu trzeba wszystkim podziękować, a następnie trudno mi wchodzić w skórę Pana Nagórskiego, kiedy ja już się chyba przyzwyczaiłam

do tych kłamstw, do tego wszystkiego, ja tak myślę, że Pan Nagórski jakby napisał powieść, to byłaby tak z 200 stron, tylko żeby ta powieść tych rzeczy, które nagannie zrobił dla wszystkich tutaj w całym powiecie to jest najgorsze to co może być, to co dochodzi tu do mnie z prośbami , nie chciałabym tego powtarzać, ale to jest bardzo, bardzo przykre.

Przewodnicząca Rady zabrała głos i ogłosiła komunikat, że w dniu 16 marca bieżącego roku Starosta Drawski, Przewodnicząca Rady Powiatu, Sekretarz Powiatu i Naczelnik wydziału Rozwoju Promocji uczestniczyli w spotkaniu roboczym z przedstawicielem powiatu partnerskiego Bad Segeberg z Panem Ruedigerem Jankowskim. W trakcie spotkania został omówiony program uroczystości 20-lecia partnerstwa na terenie naszego powiatu, który zaproponowany jest w dniach od 30 maja do 4 czerwca 2022 roku. Powiat Drawski będzie gościł 25-osobową delegację z Niemiec i taka sama grupa osób będzie uczestniczyć w wyjeździe do Niemiec w dniach 26-30 września 2022 roku z naszego powiatu. Przewodnicząca Rady powiedziała, że na spotkaniu również była omawiana sprawa programu turystycznego gdzie rozpoczął działania Ruediger Jankowski, spotyka się ta grupa teraz, niedługo w kwietniu gdzie będzie mówione o projekcie Estonii, Niemiec i Polski i rozwoju turystyki. W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady poinformowała, że był jeszcze jeden program, ale przekaże informację każdemu z osobna, ponieważ to dotyczyło też współpracy młodzieży.

Przewodnicząca Rady zabrała głos i zapytała się obecnych na sali, czy jeszcze są komunikaty?

Głos zabrała Radna Genowefa Polak i zapytała o termin spotkania.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że spotkanie można uzgodnić telefonicznie, najlepiej w przyszłym tygodniu.

Radni zaproponowali termin spotkania wszystkich Radnych na 31 marca 2022 r. po południu.

Punkt 18

Przewodnicząca Rady Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 14:30 zamknęła XLIV sesję Rady Powiatu Drawskiego i poinformowała Radnych, że protokół z sesji będzie wyłożony do wglądu w Wydziale Biuro Rady Powiatu.

Protokolowała

Joanna Rudziewicz

Przewodnicząca Rady

Urszula Ptak

Sporządziła: Joanna Rudziewicz