

Protokół Nr XXXIX/21
z nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Drawskiego
odbytej w dniu 28 września 2021 r.
w sali narad Starostwa Powiatowego w Drawsku Pom.

Punkt 1

Przewodnicząca Rady Powiatu rozpoczęła sesję o godzinie 9:05 i przywitała serdecznie Panie i Panów Radnych, Zarząd Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) sesja Rady Powiatu Drawskiego odbędzie się z wykorzystaniem środków porozumiewania na odległość (częściowy zdalny tryb obradowania).

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 15 Radnych (w tym 8 Radnych obecnych zdalnie), tym samym Rada Powiatu jest umocowana do podjęcia prawomocnych uchwał.

Nieobecni Radny K. Korczyński oraz Radny M. Nagórski.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Drawskiego Radni proszeni są o odnotowanie na liście obecności godziny opuszczenia sali obrad i powrotu w trakcie posiedzenia.

Treść listy obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obecni zdalnie (on-line): Radny Marek Banaszek, Radna Grażyna Buczek, Radny Zbigniew Chołuj, Radna Barbara Głowacka. Radny Marcin Krężel, Radna Halina Samek, Radny Henryk Szreta, Radny Cyryl Turczyk.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że porządek obrad dzisiejszej nadzwyczajnej sesji został Radnym dostarczony, zgodnie z propozycją zawartą we wniosku Zarządu Powiatu z dnia 20 września 2021 r. o zwołanie sesji nadzwyczajnej i odczytała porządek obrad.

Radni mogą zmienić proponowany przez Zarząd porządek obrad bezwzględną większością głosów, z zastrzeżeniem, że zmiana taka zgodnie z art. 15 pkt 8 ustawy o samorządzie powiatowym wymaga zgody wnioskodawcy, czyli Zarządu Powiatu.

Treść wniosku o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Treść porządku obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść zmiany do porządku obrad sesji?

Nikt zmian nie wprowadzał do porządku obrad sesji nadzwyczajnej.

Obowiązujący porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji.**
- 2. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - a) **zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021 – druk nr 2077;**
 - b) **o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036- druk nr 2078.**
- 3. Zakończenie sesji.**

Punkt 2

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021- druk nr 2077.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został do Radnych wysłany drogą e-mailową.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że chciałby dopytać Starostę, bo widzi, że kwoty w uchwale są duże 400 tys. zł. Zabieramy z Darskowa, gdybyście mogli powiedzieć dlaczego, co się tam stało, zabieramy z oświaty, co mnie niepokoi, prosiłbym o wytłumaczenie ruchów finansowych.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że wnioskowaliśmy o zwołanie dzisiejszej sesji głównie po to, aby rozpocząć prace nad modernizacją budynku przy ul. Brzozowej, celem utworzenia filii Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kaliszu Pomorskim. To są środki RFIL-owskie, czyli Rządowego Funduszu Inwestycji i jak

Państwo widzicie, to jest kwota 440 tys. zł, dokładnie 439 tys. 729 zł i 18 gr. Chcemy rozpocząć to działanie w tym roku, bo wówczas mamy szansę na finansowanie tego przedsięwzięcia w przyszłym roku. Nie ukrywam, że był to główny cel i propozycja Zarządu,, aby zwołać tą sesję, natomiast co do szczegółów poproszę Starostę Włodarczyka, to są przesunięcia, one nie rzutują na niewykonanie tych zadań, bo w części to są oszczędności, gdzie mniejsze środki były potrzebne na realizację, w niektórych pewne przesunięcia nastąpiły pod kątem przyszłorocznego budżetu. Proszę o zabranie głosu przez Pana Włodarczyka.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że jeżeli chodzi o Dom Pomocy Społecznej skończyliśmy cały zakres w tej części jako modernizacja z jednego programu plus drugi środki finansowe z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (ROPS) plus własne środki, które były związane z dostosowaniem pomieszczeń i uzyskanie standardu, nie możemy mówić o zakończeniu robót i te środki w wysokości 400 tys. zł, które były dostosowane do ppoż musimy przekazać na pokrycie robót dodatkowych, które zostały 133 tys., a z drugiej strony chcemy przystopować roboty, żeby z nowym rokiem wejść i ogarnąć cały zakres robót, bo przetarg i zakres robót zwiększał się. Mieliśmy najpierw termomodernizację, później dostosowanie, windy, windy gospodarcze, roboty elektryczne, w związku z tym chcemy przystopować na dzisiaj, ogarnąć zakres do wykonania oprócz ppoż i rozpocząć to w przyszłym roku, żeby wiadomo było jaki zakres robót pozostał do wykonania. Oczywiście ta różnica kwoty z tych 400 tys. na 133 tys. pokrywa zapotrzebowania, które są na inne zadania. Sumarycznie te przesunięcia kwot wykaz inwestycji pokazuje w jakim zakresie są one przesuwane. Jeśli chodzi o środki oświatowe, to odpowie Pani Skarbnik.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu J. Andrykowska, która powiedziała, że jeśli chodzi o zał. Nr 3- załącznik inwestycyjny.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że w załączniku nr 2 jest kwota minus 369 tys. zł. Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 366 tys. zł one są zbilansowane z poszczególnych wydatków, które są w inwestycjach w załączniku nr 3. Jeden dotyczy transportu, drugi pozostała działalność. Wydatki oświata i wychowanie w załączniku nr 3, to jest kwota, która była przeznaczona na modernizację infrastruktury sportowej 928 tys. zł ze środków RFIL i tą kwotę 439 tys. zł przesuwamy na rzecz Kalisza na WTZ-y.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała co z boiskiem?

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że kwota 488 tys. zł zostaje na boisko. Pierwsza kolumna 928 tys. zł to była cała kolumna RFIL-owska, zdejmujemy 439 tys. zł na Kalisz- przypominę, że realizacja z RFIL jest możliwa powyżej 400 tys. zł i zostaje kwota 488 tys. zł i na następnym Zarządzie i sesji

będziemy dalej rozpatrywali sprawę, żeby na 22 października przedstawić dalsze propozycje zmiany. Na dzień dzisiejszy złożyliśmy wniosek do Infrastruktury sportowej, jednak nasz wniosek nie uzyskał poparcia. Realizacja tych środków na 2022 jest jeszcze możliwa.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że te środki mogą zostać niewykorzystane na boisko zdecydowaliśmy się zaproponować Państwu przesunięcie, to jest dokładnie taka kwota jak wynika z pomniejszenia w dziale oświata i wychowanie 439 tys. 729 zł i 18 gr na WTZ-y.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy były analizowane koszty prowadzenia tej działalności w Kaliszu Pomorskim i jakie będą poniesione koszty?

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że tak, to w całości będzie finansowane ze środków zewnętrznych, jeśli chodzi o bieżące funkcjonowanie.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że rozumie ten ruch jeśli chodzi o Kalisz Pomorski, ale jeśli chodzi o infrastrukturę sportowa warto ten temat podtrzymać i pracować nad nim, bo jesteśmy tutaj w zasadzie oprócz Czaplinka Połczyńska ma jedną z najstarszych infrastruktur sportowych, tam nie tylko chodzi o infrastrukturę sportową, bo chodzi o ciągi komunikacyjne, łatwo wziąć te pieniądze, czy pożyczyć, ale myślę, że one w następnym roku wrócą i będzie możliwość pracy nad tą inwestycją i jej rozpoczęciem, inwestycja jest zaniżona ponad 2 mln w kosztorysie, tak więc ja optuję za taką opcją pożyczamy, ale wracamy do tematu i inwestycja jest aktualna.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że na ta inwestycję potrzeba nie 2, tylko 3 lub 3,5 mln zł, bo dzisiaj w stosunku do pierwszego kwartału, w drugim kwartale koszt robót budowlanych wzrósł o ponad 20 %, a już w stosunku do czwartego kwartału nie wiemy jak to się będzie kształtowało. Faktycznie może będziemy musieli pożyczyć pieniądze, jeszcze pewne rzeczy na 22 października będą musiały być przedstawione, poza tym na spotkaniu wszystkich samorządowców z woj. zachodniopomorskiego w Łobzie była informacja odnośnie możliwości finansowania dalszych inwestycji w Kramach Krajowego Programu Odbudowy, czy w ramach Ładu, czy środków, które są z nowego rozdania Unii Europejskiej i tych środków finansowych będzie dość dużo, na pewno w roku 2022 ta inwestycje trzeba byłoby rozpocząć, z tym, że jeżeli będzie brakowało środków, to będziemy musieli pewna zamianę zrobić, żeby dzisiaj wykorzystać te środki RFIL. Na Mielenko wniosek został złożony, ale informacja odnośnie pozyskania tych środków będzie około 15 października, zapowiedziano, że do 20 października będzie składanie wniosków na następne inwestycje i pula będzie również 20 mld. Na rok następny jeszcze mają być inne rozdania po 20 mld. Będzie to uzależnione od tych środków i od składanych

wniosków. Na pewno zadania, które zostały wpisane do WPF będą pierwszoplanowe przy tworzeniu budżetu inwestycyjnego.

Głos zabrał Radny Z. Chołuj, który powiedział, że wydatki Starostwa są duże czy w sporcie, czy w wydatkach socjalnych, nie mniej taki ośrodek będą optował za tym, że jest potrzebny, mam tylko pytanie czy ten budynek jest już własnością Starostwa i jaki jest koszt jego dostosowania, aby mogły przebywać tam osoby.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że wartość kosztorysowa, to jest ta wartość 439 tys. zł, która została uwzględniona w zmianie do budżetu, to jest wartość bez wyposażenia, na dzień dzisiejszy mamy dzierżawę, ale właściciel tego obiektu jest skłonny nam go sprzedać, prowadzimy w tej chwili rozmowy, wycena jest wykonana przez rzeczoznawcę, lecz na Zarządzie stwierdziliśmy, żeby równolegle ogłaszać przetarg, żeby zdążyć, a jednocześnie prowadzić rozmowy żeby w roku 2022 można było dokonać zakupu, by nie płacić czynszu dzierżawy. Z drugiej strony ten budynek jest okrojony, jeśli chodzi o jego wielkość, ale już prowadzimy rozmowy z gminą, aby można było wydzierżawić teren, by dla WTZ-ów można było zrobić jakąś małą architekturę.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział, że nie miał możliwości być na części dotyczącej uchwalania budżetu prosi o wyjaśnienie dwóch rzeczy, pierwsza dotyczy dostosowania ppoż. w Darskowie, czy my świadomie to robimy i niedostosowanie tego budynku nie będzie rodziło jakiegoś niebezpieczeństwa dla przebywających tam mieszkańców. Drugie pytanie dotyczy projektów drogowych - mieliśmy zaplanowane w budżecie niektóre projekty drogowe w Złocięncu, w Drawsku Pomorskim i z tych projektów rezygnujemy, są one w tegorocznym budżecie wyzerowane, natomiast dodajemy cztery projekty, które są na terenie Złocięńca. W dzisiejszych czasach jeśli chodzi o Ład Polski ład posiadanie projektów jest bardzo ważną rzeczą, ponieważ wykonywanie infrastruktury drogowej może się odbywać przy 95% dofinansowaniu i jeżeli my z tych przedsięwzięć zaplanowanych na ten rok rezygnujemy, co prawda przesuwamy je w WPF na rok przyszły, to jest to przesunięcie czasowe, które pozbawia nas bieżącego składania wniosków na drogi zaplanowane. Prosiłbym o uzasadnienie z czego to wynika. Z analizy budżetu wynika, że Gmina Złocieniec najwięcej posiada projektów, które pozwalają na aplikowanie w ramach Polskiego Ładu, niektóre Gminy są trochę dyskwalifikowane.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła etatowego członka Zarządu W. Włodarczyka o udzielenie odpowiedzi i przedstawienie ilości dróg powiatowych w poszczególnych gminach Powiatu.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że jeśli chodzi o instalację ppoż. w ramach wykonywania robót te instalacje podtynkowe zostały

położone, czyli wszystko jest przygotowane, trzeba zweryfikować jeszcze raz dokumentację ppoż., dlatego, że przepisy się zmieniają, dawny projekt opracowany był na innych założeniach. Obiekt był remontowany cały czas z mieszkańcami, stwierdziliśmy, że należy im się trochę wytchnienia, musimy na nowo ogarnąć przedmiot robót, jakie zakresy robót będą do wykonania. Na dzisiaj złożyliśmy wniosek na uruchomienie, oddanie do użytku tego zakresy robót i poszło to do Sanepidu i Straży Pożarnej, czekamy na informacje i na spotkanie. Myślę, że z tego spotkania z Sanepidem i Strażą wyjdą nam konkretne informacje. Planujemy zabezpieczyć pieniądze w przyszłym roku. Skupiliśmy się na poprawie standaryzacji dla mieszkańców.

Jeżeli chodzi o drogi, to jeśli mówimy o drodze Mielenko Drawskie- Suliszewo- Gudowo- Złocieniec- Darskowo, Złocieniec- Stawno- Rzepowo – Piaseczno- Skąpe i Siemczyno te środki zostały zaplanowane w WPF, wysłaliśmy porozumienia do wszystkich Gmin, jedynie Czaplinek podpisał porozumienie na Czarnkowskiego i zabezpieczył środki na ten rok. W związku z tym środki finansowe nie są zabezpieczone przez poszczególne gminy, nie mając podpisanych porozumień nie mogliśmy ogłosić przetargu. W związku z tym zostały środki przerzucone do WPF, co nie oznacza, że nie przystąpimy do uzgodnień, bo mamy już odpowiedź od poszczególnych gmin i nie przystąpimy do rozmów o porozumienie. Jeżeli Gminy podpiszą nam porozumienie, to możemy nawet w tej chwili rozpocząć projektowanie, nie stoi nic na przeszkodzie, ale nie chcieliśmy ruszać tych projektów, bo nie było zabezpieczonych środków.

Jeżeli chodzi o drogi przesunięte na rok 2021 do realizacji – Lubieszewo, to kwoty nie są aż takie wielkie, te środki nie wystarczyłyby żeby zrobić cały projekt. Lubieszewo zostało zaprojektowane w ten sposób, bo jest tam problem z deszczówką, Gmina pokryła środki z Powiatem pół na pół i pozwolenie zostało uzyskane na ten etap, ale tylko z odtworzeniem części nawierzchni i tutaj założenie nasze było takie, żeby w ramach tego rozszerzyć zakres robót o chodniki i dodatkową część robót, wyglądałoby to w ten sposób, że od wjazdu do Lubieszewa od Drawska aż do mostu, żeby można było ten cały ciąg wykonać. Ul. Chopina i ul. Piaskowa to są dwie ulice, w których Gmina Złocieniec opracowała projekty techniczne na deszczówkę i na odtworzenie nawierzchni w takim zakresie, ale zarówno jedna, jak i druga ulica nie ma zaplanowanego kompletu, nie posiada chodników, przedłużenia na ul. Piaskowej, czy uregulowania całego odcinka ul. Chopina. W związku z tym w tych dwóch projektach nastąpi przepisanie pozwolenia na budowę na Powiat dot. ul. Chopina i ul. Piaskowej i też zrobienie projektu. Odnośnie ul. Brzozowej z informacji, które posiadamy Gmina Złocieniec złożyła wniosek do Polskiego Ładu w sprawie wykonania ul. Brzozowej, ale również na odcinku Powiatu sieci deszczowej. Chodzi o to, żebyśmy wykonali nakładkę na jednym z odcinków od ul. Drawskiej, tu, gdzie jest sklep do ul. Leśnej i w dalszej

kolejności ul. Brzozowej, jak również wykonanie na tych odcinkach chodników, cały zakres pozostałych robót deszczówki i inne bierze na siebie Gmina.

Jeżeli chodzi o drogę Złocieniec - Darskowo, to jest projekt techniczny przebudowy drogi, Gmina wyraziła akces, że będzie partycypowała w kosztach projektu. Złocieniec- Stawno to jest projekt techniczny. Złocieniec- Darskowo zostało wyłączone, bo poszło na rok 2022.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że ustaliliśmy, że wszystkie projekty, które zostały wykreślone będą brane pod uwagę pod warunkiem, że Wójt i Burmistrzowie odniosą się do nich i będą chcieli realizować, bo jak wiemy warunkiem koniecznym jest to, że to Gmina decyduje co chce robić. My oczywiście partycypujemy w kosztach, tam, gdzie zdecydujemy i gdzie Rada podejmie taka uchwałę, ale najpierw musi być deklaracja Wójta, Burmistrza, że chce przystąpić do realizacji i szukamy środków zewnętrznych. Tutaj w przypadku projektów technicznych nie są wymagane środki zewnętrzne, bo są to niewielkie kwoty, ale bierzemy je pod uwagę pod warunkiem, że Wójt i Burmistrzowie wyrażą chęć działania, tak jest w przypadku Czaplinka, Wierzchowa, czy Drawska, nie mówiąc już o Kaliszu, bo Kalisz nie był zainteresowany.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że w nawiązaniu do Kalisz Pom. i Wierzchowa- na spotkaniu, które miało miejsce Kalisz nie zgłaszał wniosków jeżeli chodzi o drogi, ulice powiatowe, dlatego, że duży projekt, który jest też zrobiony na ponad 30 mln zł do Mirosławca, on jest z pozwoleniem na budowę i czeka, z kolei Wierzchowo ma gotowe dwa projekty – kolejny etap drogi Będolino- Sośnica, jak również kolejny etap inwestycji Nowe Laski.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że Gmina Drawsko Pomorskie otrzymała dosyć spore dofinansowanie ze strony Powiatu Drawskiego, jak również wiemy doskonale, że jest zapis do Polskiego Ładu na 11 mln zł na drogi w Drawsku Pom.

Głos zabrała Radna G. Polak, która powiedziała, że padło stwierdzenie, że Gminy nie podpisały porozumienia, natomiast jeśli chodzi o opracowanie dokumentacji ul. Czarnkowskiego Gmina podpisała, a te pieniądze zostały cofnięte na opracowanie tej dokumentacji, proszę o wyjaśnienie o co tu chodzi?

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że porozumienie otrzymał dwa tygodnie temu, w związku z tym dzisiaj ogłoszenie przetargu i zrobienie projektu nie jest możliwe, żebyśmy mogli zapłacić i uzyskać pozwolenie w tym roku, dlatego przesuwamy to na następny rok i z Burmistrzem będę rozmawiał, ale ono jest uwzględnione w 2022 r. w WPF, jak również przebudowa drogi

nr 1969 Rzepowo- Piaseczno- Skąpe- Siemczyno, mamy taką informację na piśmie od Pana Burmistrza w porozumieniu z Radą.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział, że przyczyną wycofania był brak akceptacji przez Gminy do uczestniczenia w kosztach w tych projektach, czy Gmina Złocieniec w tych 4 projektach, które są ujęte podjęła decyzje i będzie uczestniczyła w tych kosztach i drugie pytanie czy czas na zrealizowanie tych projektów, bo nie mamy tych przedsięwzięć w planie wieloletnim, czyli powinniśmy je zrobić do końca roku, czy my zdążymy zrobić i zaprojektować, jeżeli już podejmiemy taką decyzję, że ogłosimy przetargi i będziemy to robić, bo czas jest 3 miesiące na wykonanie projektu drogowego, to jest trochę krótki okres.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że jak powiedział wcześniej te projekty mają pozwolenia na budowę, dalej trzeba będzie przepisać pozwolenia na budowę na nas, w każdym tym projekcie jest nakładka podstawowa całej szerokości nawierzchni i jest uzyskane pozwolenie wodno- prawne, jest opinia Wód Polskich, a przełożenie pozwolenia na budowę na nas jest procesem bardzo krótkim, a doprojektowanie chodników, czy innych kawałków części jezdni jest możliwe. Nie wiem, czy te kwoty będą zrealizowane w tym roku, czy nie zostaną przesunięte w WPF na rok 2022.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział, że faktycznie projekty są wykonane na ul. Chopina i Piaskową i są pozwolenia na budowę, ale te pozwolenia są wyłącznie na kanalizację deszczową, nie są to projekty drogowe. Gdybyśmy brali projekt na pozwoleniu, które jest, czyli na kanalizację, to odbywałoby się to z innego projektu niż projekty drogowe, które są dofinansowane w 95%. Oczywiście jest sens, żeby doprojektować część drogową i żeby to poszło z większego dofinansowania, chodziło mi o to, że są takie przesunięcia, które uniemożliwiają aplikowanie o te wysokie dosyć pieniądze, bo 95 % dofinansowania to jest bardzo duża kwota i wycofanie tego w czasie w jakiś sposób uniemożliwia gminom to, żeby one również aplikowały o te środki. Na pewno są następne nabory z Ładu Polskiego, natomiast robienie czegoś kosztem czyimś jest niezbyt eleganckie.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że na pewno Pan Starosta to potwierdzi, że na dzisiaj możemy powiedzieć, że te środki będą przesunięte na rok następny.

Głos zabrał Radna B. Głowacka, która powiedziała, że chciała dopytać, jeżeli chodzi o zakres, jeżeli chodzi o pozycje przebudowa dróg w Złocińcu i czy w planach związanych z projektem obwodnicy było to ujęte, też są tam przewidywania czy jeżeli mówimy o tym, że te projekty i nakład 100 tys. zł. Drugie pytanie- przebudowa chodnika w Budowie 25 tys. zł, odstąpiliśmy od tego i ja chciałabym zapytać się o przyczynę.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że Budowo poszło w kosztach bieżących Zarządu Dróg Powiatowych, w związku z tym zostało zdjęte z inwestycji, bo to był remont chodnika na krótkim odcinku. Ul. Chopina nie koliduje z obwodnicą, Lubieszewo nie koliduje, ul. Piaskowa, jak mówiłem wcześniej projekt jest zrobiony, pozwolenie na budowę na sieć deszczową na całym odcinku, która i tak i tak musi być wykonana, z racji tego, że ul. Piaskowa nie ma sieci deszczowej, wszystka woda płynie powierzchniowo i jest przewidziana nakładka po tych robotach na całej szerokości jezdni. Przy projektowaniu, czy przepisywaniu my nie będziemy mieli takiego założenia na dzisiaj w którym miejscu będzie biegła obwodnica, po drugie zakres, który byłby nawet pomniejszony o wykonanie, czy zmieniony na wykonanie tego odcinka obwodnicy ma się w ten sposób, że w ramach obwodnicy projektowane jest skrzyżowanie, które będzie robione dojazdu do ulicy Piaskowej, czyli jeżeli istnieje już ulica Piaskowa- założmy, że byłaby już zmodernizowana, a trzeba by było doprowadzić do niej obwodnicę, to jest to dojdzie z jednej i z drugiej strony, czyli deszczówka jest i tak potrzebna, bo jej nie ma, a realizacja nie wiem kiedy nastąpi. Ul. Brzozowa podobnie, my ul. Brzozową jako Powiat mamy tylko do tego miejsca, gdzie jest ona na dzień dzisiejszy wyasfaltowana i tam jest tylko kawałek odcinka, dalsza część tej ulicy jest ulicą gminną.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby zadać pytanie?

Przewodnicząca Rady Powiatu spytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

14 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XXXIX/254/2021 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036- druk nr 2078.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został do Radnych wysłany drogą e-mailową.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że na ostatniej stronie uchwały, kiedy mówimy o inwestycjach realizowanych, to jest str. 5 mówimy o ostatniej inwestycji przebudowa drogi powiatowej nr – tam się wkradł błąd, powinno być napisane 1969Z , a jest napisane 1970Z i na ostatniej stronie w poziomym zestawieniu w WPF tam, gdzie są wymieniane inwestycje, ostatnia w tabeli inwestycja, która powinna brzmieć 1969Z Rzepowo- Piaseczno-Siemczyno. To jest ta zmiana, autopoprawka. Wkradł się błąd pisarski.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o naniesienie poprawki.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział, że jeżeli chodzi o te pięć ostatnich inwestycji, ponieważ one znajdują się w planie wieloletnim, czy w tym roku będzie możliwość ogłoszenia przetargu na tą dokumentację?

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że jeżeli chcemy to zrobić na własne ryzyko przed podpisaniem porozumienia z Gminami, bo Gminy do 15 listopada, chyba, że będą miały w WPF to będą mogły takie porozumienie podpisać, bo na tym mi zależało, żeby w tej chwili ogłosić przetargi, ale to będzie zależało tylko od Gmin, zapisane kwoty w WPF są kwotami dużo wyższymi, musieliśmy założyć wykonawstwo chociaż w wielkościach szacunkowych. Jeżeli będzie chociaż porozumienie zobowiązujące w jakiś sposób i Burmistrz wyrazi to w formie listu intencyjnego, to możemy zaryzykować, bo pieniądze są zabezpieczone na drugi rok.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który powiedział, że z tego co wie, taki list intencyjny z Gminy Drawsko był.

Głos zabrał etatowy członek Zarządu W. Włodarczyk, który powiedział, że wszyscy członkowie Zarządu otrzymali kserokopie listów wszystkich Burmistrzów, którzy złożyli propozycje na rok 2022. Jeżeli chodzi o Drawsko, to wymienione jest Suliszewo- Gudowo, jak również Mielenko Drawskie.

Głos zabrał Radny M. Tobiszewski, który spytał, czy ogłaszamy przetarg?

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że na razie nie ogłaszamy, będziemy o tym rozmawiali w szczegółach przy omawianiu projektu budżetu na rok 2022. Jeżeli wtedy będą jednoznaczne deklaracje Gmin i będzie szansa uzyskania środków zewnętrznych, to będziemy mogli to zrobić.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

14 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XXXIX/255/2021 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Punkt 3

Przewodnicząca Rady Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 09:57 zamknęła XXXIX nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Drawskiego i poinformowała Radnych, że protokół z sesji będzie wyłożony do wglądu w Wydziale Biuro Rady Powiatu.

Protokolowała

Joanna Rudziewicz

Sporządziła: Joanna Rudziewicz

Przewodnicząca Rady

Urszula Ptak