

Protokół Nr XXXI/21
z nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Drawskiego
odbytej w dniu 26 stycznia 2021 r.
w sali narad Starostwa Powiatowego w Drawsku Pom.

Punkt 1

Przewodnicząca Rady Powiatu rozpoczęła sesję o godzinie 9:05 i przywitała serdecznie Panie i Panów Radnych, Zarząd Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) sesja Rady Powiatu Drawskiego odbędzie się z wykorzystaniem środków porozumiewania na odległość (częściowy zdalny tryb obradowania).

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 16 Radnych (w tym 9 Radnych obecnych zdalnie, w tym jedna osoba na telefon), tym samym Rada Powiatu jest umocowana do podjęcia prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Drawskiego Radni proszeni są o odnotowanie na liście obecności godziny opuszczenia sali obrad i powrotu w trakcie posiedzenia.

Treść listy obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Nieobecni: Radny M. Tobiszewski.

Obecni zdalnie (on-line): Radny Marek Banaszek, Radna Grażyna Buczek, Radny Zbigniew Chołuj, Radna Barbara Głowacka, Radny Karol Korczyński, Radny Jacek Kozłowski, Radny Marcin Krężel, Radna Halina Samek, Radny Cyryl Turczyk.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że porządek obrad dzisiejszej nadzwyczajnej sesji został Radnym dostarczony, zgodnie z propozycją zawartą we wniosku Zarządu Powiatu z dnia 20 stycznia 2021 r. o zwołanie sesji nadzwyczajnej i odczytała porządek obrad.

Radni mogą zmienić proponowany przez Zarząd porządek obrad bezwzględną większością głosów, z zastrzeżeniem, że zmiana taka zgodnie z art. 15 pkt 8 ustawy o samorządzie powiatowym wymaga zgody wnioskodawcy, czyli Zarządu Powiatu.

Treść wniosku o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Treść porządku obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść zmiany do porządku obrad sesji?

Nikt zmian nie wprowadzał do porządku obrad sesji nadzwyczajnej.

Obowiązujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.

2. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznej Programu współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021- druk nr 1643;**
- b) **zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021 – druk nr 1644;**
- c) **o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036- druk nr 1645;**
- d) **o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków- druk nr 1646;**

3. Zakończenie sesji.

Punkt 2

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznej Programu współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021- druk nr 1643.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został do Radnych wysłany drogą e-mailową.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że dobrze byłoby uzasadnić uchwałę, bo już raz ja podejmowaliśmy.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że zgodnie z treścią uchwały § 1 uchwały mówi o tym, że: *W Programie współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021*, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XXVIII/194/2020 Rady Powiatu Drawskiego z dnia 27 listopada 2020 r. zmienia się treść § 10 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „Zarząd Powiatu Drawskiego nie później niż do 31 maja 2022 roku przedłoży Radzie Powiatu Drawskiego sprawozdanie z realizacji niniejszego programu”.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że pamięta, że podejmowaliśmy wcześniej tą uchwałę i nie było wcześniej wiadomo, że taki zapis musi być? Czy co się stało?

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że zostało to przeoczone, to był błąd.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Roczno Programu współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXXI/212/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Roczno Programu współpracy Powiatu Drawskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021- druk nr 1644.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został do Radnych wysłany drogą e-mailową.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny Z. Chołuj, który powiedział, że ze względu na bardzo duże wydatki prosi o szczegółowe wyjaśnienie, objaśnienie i omówienie każdego punktu zmian w uchwale zgodnie z załącznikiem nr 1.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią Skarbnik J. Andrykowską.

Głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik, która powiedziała, że w uchwale wkraść się błąd, brakuje jednego zera przy pożyczce, 652.000,00 zł.

Następnie głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik, która powiedziała, że w uchwale dokonuje się zmian w dochodach budżetowych w wyniku zwiększenia dochodów z tytułu zwiększenia dochodów budżetowych z tytułu umowy zawartej z Województwem Zachodniopomorskim na realizację projektu "Regionalne Pogotowie Kryzysowe" współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2020-2023 w kwocie 1.482.828,00 zł- ten projekt prowadzi Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, jest to projekt, który trwa do 2023 roku. Na każdy rok jest określona kwota dochodów i wydatków związanych z tym projektem. Dokonuje się zmian w planie wydatków budżetowych w wyniku :

a) otrzymanych dochodów zgodnie z ich przeznaczeniem, tj. realizacja projektu "Regionalne Pogotowie Kryzysowe",

b) zmian w wydatkach na wniosek kierowników jednostek i naczelników wydziałów:

- Wydział Edukacji - zwrot nienależnie uzyskanej kwoty części subwencji ogólnej za 2016 rok w kwocie 424.240,00 zł; to wynik pokontrolny Izby Skarbowej, kontrola odbywała się w naszych jednostkach oświatowych, stwierdzono, że niesłusznie została przyznana dotacja dla Powiatu, odwołaliśmy się.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią I. Krężolek i wyjaśnienie dlaczego to trwało tak długo i z czego wynika ta kwota?

Głos zabrała Pani I. Krężolek- Naczelnik Wydziału Edukacji, która powiedziała, że w ubiegłym roku Izba Administracji Skarbowej dokonała kontroli w naszych

jednostkach, a także jednostkach niepublicznych, które są dotowane przez Powiat Drawski. Przedmiotem kontroli była prawidłowość danych wprowadzonych do systemu informacji oświatowej na dzień 30 września 2015 r., co było podstawą do naliczenia subwencji oświatowej na 2016 rok. Izba Administracji Skarbowej stwierdziła, że część danych wprowadzonych do systemu informacji oświatowych była niezgodna ze stanem rzeczywistym i zakwestionowała tą część subwencji. Wymienione punkty w protokole Izby Administracji Skarbowej są w części wynikiem błędu popełnionego, bo w jednostkach naszych na przykład zdublowano liczbę uczniów wykazanych w internacie, tzn., nie zdublowano całkowicie razy dwa, tylko dwóch czy trzech uczniów wykazano podwójnie, a był to wynik błędu, że w księdze wychowanków ujęto nieprawidłowo podwójnie, a potem przepisując do sprawozdania podliczono ich już z tym samym błędem. To był moment, kiedy system informacji oświatowej działał w innej wersji, tzn. wypełniane były tabele, które później przesyłane były do organu i dalej do Kuratorium Oświaty. Natomiast w tej chwili system działa w ten sposób, że każdy uczeń jest wprowadzany do systemu i na podstawie danych wprowadzonych z imienia i nazwiska i peselu każdy uczeń jest jakby automatycznie agregowany do poszczególnych wag i do poszczególnych części subwencji. I teraz jeśli chodzi o ustalenia Izby Administracji Skarbowej z częścią ustaleń się nie zgadzamy, ponieważ to, co było wynikiem błędu, to ewidentnie błąd pracowników szkoły, natomiast są też sytuacje opisane w protokole, z którymi się nie zgadzamy, ponieważ są nadinterpretacją i z radcą prawnym przygotowaliśmy skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która została złożona w grudniu i na przykład tam są sytuacje opisane w ten sposób: w jednej naszej placówce uczeń został przypisany do innego typu szkoły, tzn. był uczniem szkoły, uczęszczał na zajęcia, natomiast w sprawozdaniu według kontrolera powinien być ujęty – chodzi o kształcenie specjalne, dlatego w grę wchodzi pewne niuanse, powinien być ujęty w innym typie szkoły. Zakwestionowano całą subwencję, naliczoną na tego ucznia, ale on był uczniem szkoły i gdyby był w sprawozdaniu wykazany tak, jak wskazuje tom Kontroler z Izby Administracji Skarbowej, to subwencja nie różniłaby się nawet o złotówkę, bo wagi, które się należą przy tym typie szkoły, albo przy drugim typie szkoły są tożsame. W związku z tym skoro był ten uczeń w szkole, ponosiliśmy na niego wydatki, miał, prawo być przypisany do tej szkoły, to kwestia przypisania go do odpowiedniego typu szkoły, co nie skutkuje różnicą w subwencji oświatowej to według mnie niewłaściwa interpretacja. Druga sytuacja, którą mogę opisać, niepubliczna placówka, która prowadzi wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. Jedną rzecz to naliczenie subwencji na podstawie sprawozdania wypełnionego przez niepubliczną placówkę, a drugą rzecz to rozliczenie dotacji, którą otrzymuje ta placówka z Powiatu Drawskiego. Niepubliczna placówka prowadząca wczesne wspomaganie wykazała dziecko zgodnie z prawem, Była opinia publicznej Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej, był wniosek rodziców, to jest wystarczające do tego, by placówka czy publiczna czy niepubliczna wykazała dziecko

do wczesnego wspomagania. Kontroler zarzucił niepublicznej placówce, że nie realizowała tego wczesnego wspomagania, a kwestia czy realizowała, czy nie realizowała to jest do wyjaśnienia w trakcie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, która otrzymuje placówka. Co więcej udowodnić, że nie prowadziła zajęć jest bardzo trudno, bo my mamy inną jednostkę niepubliczną, w której zakończyliśmy kontrolę i tam kwestionujemy fakt, czy były prowadzone zajęcia na rzecz tych dzieci i sprawa się oparła o Prokuraturę. Składaliśmy zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa, ale to jest kwestia wykorzystania dotacji, natomiast prawo wpisania do sprawozdania tych dzieci było, w związku z tym to czy oni wykorzystali prawidłowo dotację nie wpływa na fakt, że mieli prawo być ujęci w subwencji oświatowej, także tutaj część jest ewidentnie błędem popełnionym przy wypełnianiu sprawozdania z systemu informacji oświatowej, a część jest rzeczą, która kwestionujemy w skardze. To, że złożyliśmy skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i jaki będzie wynik tej skargi to jest rzecz niezależna od tego, że mamy obowiązek zapłacić.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś ma pytania do Pani Naczelnik?

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że ma pytanie odnośnie wielkości tej kwoty, ona jest związana nie z jednym uczniem, ale z większą grupą.

Głos zabrała Pani I. Krężolek- Naczelnik Wydziału Edukacji, która powiedziała, że sprawa, która jest dla nas kontrowersyjna, bo chodzi o tego ucznia niepełnosprawnego, na którego naliczone były duże wagi, a który tak samo były naliczony, gdyby był ujęty w inny typie szkoły to jest prawie połowa tej kwoty. Potem mamy jeszcze około 155 tys. zł nienależnie pobranej subwencji z tytułu błędu, który się pojawił w sprawozdaniu dotyczącym internatu, to ewidentnie błąd po naszej stronie.

Następnie głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik, która kontynuując swoją wcześniejszą wypowiedź opowiedziała o zmianach w wydatkach budżetowych:

- Wydział Finansowy - zabezpieczenie planu wydatków na płatności związane z obligacjami oraz projektem "Budowa zintegrowanego szkolnictwa zawodowego na terenie Strefy Centralnej, poprzez wzmocnienie specjalizacji regionalnych na obszarze powiatu drawskiego" do dnia 30 czerwca 2021 roku na kwotę 412.276,76 zł, z tego 460 zł dotyczy obligacji, w projekcie budżetu zaplanowaliśmy kwotę z tytułu opłaty za obligacje, za ich wydanie, to jest kwota 2 tys. zł, niestety okazało się, że wysłali nam fakturę, która opiewa na 2460 zł, o 460 zł musimy zwiększyć wydatki, żeby móc zapłacić fakturę. Następna kwota to około 411 tys., jest to projekt, który trwa do czerwca 2021 r. , środki na ten projekt są na rachunku budżetu i zasada jest taka, że po rozliczeniu budżetu możemy zwiększyć ten projekt, niestety wydatki są już ponoszone w styczniu,

ponieważ ten projekt niedługo się zakończy. W związku z tym trzeba było zwiększyć budżet projektu o kwotę wyliczoną do końca jego zadania.

- Wydział Inwestycji - zmiany dotyczą przeniesień między działami i poszczególnymi zadaniami inwestycyjnymi na kwotę 414.000,00 zł, a które prezentuje załącznik nr 3 do niniejszej uchwały, została zwiększona kwota o 24 tys. zł na budowę ogólnodostępnego parkingu przy budynku użyteczności publicznej, czyli przy szpitalu, następnie dodano zadanie modernizacja pomieszczeń Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o kwotę 230 tys. zł, modernizacja budynku Starostwa przy ul. Piłsudskiego 90 tys. zł, modernizacja pomieszczeń na potrzeby projektu Regionalne Pogotowie Kryzysowe 184 780 zł, jest to kwota projektowa i też modernizacja pomieszczeń na potrzeby projektowe Regionalnego Pogotowia Kryzysowego, czyli wkład własny 15 220 zł, zakup dwóch samochodów na potrzeby projektu 140 248 02 zł to też jest związane z projektem im zakup samochodu osobowego dla Powiatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego 90 tys. zł., są to zmiany dokonane między inwestycjami w załączniku nr 3;
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim - przesunięcia w planie wydatków dotyczą pilotażowego programu AKTYWNY SAMORZĄD z PFRON, który z uwagi na pandemię koronawirusa zostanie zrealizowany w styczniu 2021 roku.

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że ma pytanie odnośnie sumy zwrotu subwencji i środki ponad 400 tys. zł skąd będą pochodzić te środki?

Głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik, która powiedziała, że musieliśmy zabezpieczyć środki, przenosimy te środki na wydatki z innego paragrafu, z innego działu, a konkretnie od Pani Naczelnik Edukacji, użyczą nam na razie tych środków, po rozliczeniu budżetu roku 2020 zobaczymy jaki mamy stan i trzeba będzie zwrócić.

Głos zabrał Radny Z. Chołuj, który zadał pytanie w sprawie Regionalnego Pogotowia Kryzysowego – na co zostaną wydane pieniądze w pierwszym roku i zgodnie z tą klasyfikacją w latach, gdzie będzie się mieściła siedziba pogotowia i jakie będą przewidywane środki finansowe, jakie Starostwo będzie musiało zabezpieczyć na przyszłe lata. Jakie środki będzie musiało zabezpieczyć Starostwo na przyszłe lata ?

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że na poprzedniej sesji omawiany był już ten temat, Pogotowie Kryzysowe jest jednym z sześciu w woj. zachodniopomorskim, siedziba jest przy ul. Obr. Westerplatte przy czołgach, stąd też niezbędne przeniesienie Nadzoru Budowlanego do innego budynku- przy placu Kuczerawego i kwota zabezpieczona u Inżyniera w wysokości 230 tys. zł, będziemy remontować na potrzeby Punktu Kryzysowego pomieszczenia za kwotę 184 tys. zł plus 15 tys. zł wkładu własnego Powiatu. Poza tym nic nas nie będzie kosztować, reszta to

pieniężki projektowe. W większości programów, jak np. „Za życiem” są one kontynuowane, tworząc projekt Regionalnego Pogotowia Kryzysowego Urząd Marszałkowski zakłada, że będzie on kontynuowany, gdyby nie był, to wkład własny Powiatu wynosiłby tyle, co uzyskano, również około 3 mln zł pomniejszonych o pomieszczenia lokalowe. Całość kosztuje niewiele 15 tys. 200 zł.

Głos zabrała Radna G. Buczek, która powiedziała, że jeśli chodzi o Regionalne Pogotowie Kryzysowe, to czy pomoc ta będzie świadczona dla wszystkich mieszkańców Powiatu? Nie za bardzo zgadza mi się cel, ponieważ w objaśnieniach do WPF druga część brzmi : Usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej, natomiast w celu projektu jest napisane zapewnienie wysokiej jakości usług wsparcia w zakresie wczesnej interwencji psychologicznej i psychoedukacyjnej, czy cel projektu jest inny? W naszych materiałach jest wpisane wspieranie rodziny i pieczy zastępczej. Czy jest to tylko cel dla PCPR-u? czy już możemy zgłaszać osoby będące w kryzysie, żeby te zespoły mobilne już docierały w miejsca, numer telefonu już jest podany, ale za bardzo nie wiemy co możemy robić. Radna powiedziała, że chciałaby wiedzieć co możemy już zrobić na rzecz naszych mieszkańców.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że zastanawialiśmy się gdzie ulokować punkt kryzysowy i wszystkie 6 powiatów, które biorą udział, ulokowały w PCPR-ach, musielibyśmy tworzyć, musielibyśmy tworzyć odrębny byt, musielibyśmy ją finansować wtedy sami, uznaliśmy, że skoro PCPR realizuje podobne zadania dlatego jest to przy PCPRze. Czy słowa użyte do opisanie są adekwatne, czy mniej , to odpowiem już po konsultacji z Panią Dyrektorem PCPR-u. W jak szerokim aspekcie działa, to też o odpowiedź poproszę Panią Dyrektora PCPR-u. Fizycznie zaczniemy uroczystym otwarciem w dniu 1 kwietnia.

Głos zabrała Radna G. Buczek, która spytała czy szerszą informację otrzyma na następnej sesji?

Wicestarosta odpowiedział, że tak.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że ten zapis w uchwale jest lakoniczny w stosunku do tego jaki jest zapis w programie.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że chciałby wrócić do załącznika nr 3. W dziale pomoc społeczna wydajemy 478 tys. na likwidację barier architektonicznych, chciałbym zapytać czego dotyczy to konkretnie? Czy to remont kapitalny łazienek, czy tylko dostosowanie? Drugie pytanie dotyczy modernizacji pomieszczeń na potrzeby PINB-u. Jeśli my przenosimy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do pomieszczeń nie naszych, to na jakiej podstawie chcemy tam wydać 230 tys. zł? 30 tys. zł na OSP- nie bardzo rozumiem, bo przenosimy z jednego

paragrafu do drugiego, rozumiem, że przeznaczenie jest to samo, czy nie? To jest dalej na samochód?

Głos zabrała Pani J. Andrykowska- Skarbnik, która powiedziała, że tak, to samo przeznaczenie, zmiana paragrafu tylko, to jest dalej na samochód.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który spytał, czy te wydatki ponoszone na Regionalne Pogotowie Kryzysowe, czyli zakup dwóch samochodów i 184 tys., czy to są projektowe pieniądze, czy pieniądze z naszego budżetu? Ostatnie moje pytanie dotyczy zakupu samochodu dla PCKZiU, rozumiem, że jest to samochód, który ma przewozić posiłki.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że odnośnie kwoty inwestowanej w PZM- kilka miesięcy trwały poszukiwania lokalu, by zasiedlić nadzór budowlany, niestety nie ma w naszych zasobach takich pomieszczeń żeby była odpowiednia jakość i dostępność dla mieszkańców. Budynek PZM jest ulokowany w bardzo dogodnej lokalizacji. Nie ma obecnie Pana Włodarczyka, który pojechał z dr Gizą do Łobza i do Świdwina w sprawie tworzenia Centrum Zdrowia Psychicznego, który także będzie ulokowany w tym budynku przy czołgach. Dlaczego Świdwin i Łobez? Bo taką populację wskazała Pani doktor, że to Centrum obejmie, dlatego te pomieszczenia są nam niezbędne. Muszą to być godne warunki, jeśli chodzi o Inspektora Nadzoru Budowlanego, a PZM był nieużywany około 15 lat.

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że poszukiwaliśmy pomieszczenia, gdzie można by było przenieść i to było optymalne rozwiązanie z racji tego, że potrafiliśmy się domówić i ta kwota z 230 tys. będzie uwzględniona w opłatach dzierżawnych. W opłatach dzierżawnych w części będziemy płacili za korzystanie z tych pomieszczeń, ale te 230 tys. będzie sukcesywnie co miesiąc odliczane i dlatego jest tytuł taki do poniesienia tych nakładów, a on wynika z umowy podpisanej z właścicielem. Starosta dodał, że w części płacimy kwotę, a w części będzie odliczana w okresie korzystania z pomieszczeń i wynika to z umowy podpisanej z właścicielem.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że rozumie, że jest umowa i spytał na jak długo jest umowa? Rozumiem, że jest to długofalowy plan ulokowania w Drawsku, właśnie w tym miejscu opieki psychologiczno- psychiatrycznej na terenie strefy centrum. Pytanie jak długo? I czy za tą inwestycję coś później będziemy mieli?

Głos zabrał Starosta S. Cybula, który powiedział, że w jednym i w drugim przypadku na czas nieoznaczony.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że zmniejszamy likwidację barier w Darskowie, natomiast w następnym punkcie w §6050 mamy likwidację barier architektonicznych (łazienki) i tutaj zwiększamy, gdyby mógł odpowiedzieć Inżynier Powiatu.

Głos zabrał Inżynier Powiatu M. Szulist, który powiedział, że likwidacja barier architektonicznych to zadanie realizowane w DPS w Darskowie, za kwotę 650 tys. zł montujemy w pokojach łazienki i likwidujemy bariery architektoniczne na korytarzach, oświetlenie również. Natomiast tu jest taka konstrukcja finansowa odnośnie RFIL-u ponieważ postanowiliśmy sfinansować to z rządowych inwestycji lokalnych (Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych) i zadania zostaną sfinansowane z tego funduszu, ale same zadanie to DPS Darskovo i łazienki.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

14 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

2 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXXI/213/2020 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036-druk nr 1645.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został do Radnych wysłany drogą e-mailową.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036- druk nr 1645.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

13 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

3 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXXI/214/2020 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków- druk nr 1646.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że projekt uchwały został do Radnych wysłany drogą e-mailową.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu Pani J. Andrykowska, która powiedziała, że w uchwale z dnia 18 grudnia 2020 r. w §4 był zapis, że uchwała wchodzi w życie z dnia podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, po konsultacji z RIO w Szczecinie stwierdzono, że tego zapisu nie powinno być, tylko, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że rozumie, że uchwała nie podlega ogłoszeniu?

Głos zabrała Skarbnik Powiatu Pani J. Andrykowska, która powiedziała, że nie podlega ogłoszeniu.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała projekt uchwały i spytała, czy ktoś z Radnych ma pytanie do projektu uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających

z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków- druk nr 1646.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XXXI/215/2020 o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Punkt 3

Przewodnicząca Rady Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 9:57 zamknęła XXXI nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Drawskiego i poinformowała Radnych, że protokół z sesji będzie wyłożony do wglądu w Wydziale Biuro Rady Powiatu.

Protokołowała

Joanna Rudziewicz

Przewodnicząca Rady

Urszula Ptak

Sporządziła: Joanna Rudziewicz