

Protokół Nr XXIX/20
z sesji Rady Powiatu Drawskiego
VI kadencji
odbytej w dniu 18 grudnia 2020 r.
w sali narad Starostwa Powiatowego w Drawsku Pom.

Punkt 1

Przewodnicząca Rady Powiatu rozpoczęła sesję o godzinie 09:05 i przywitała serdecznie Panie i Panów Radnych, Zarząd Powiatu oraz wszystkich gości przybyłych na sesję.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że ze względu na sytuację panującą w kraju, dotyczącą ogłoszenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego w dzisiejszej sesji biorą udział wyłącznie sami Radni, bez udziału Kierowników jednostek organizacyjnych, naczelników oraz gości zaproszonych.

Przewodnicząca Rady Powiatu zakomunikowała, że na podstawie art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obrady Sesji Rady Powiatu Drawskiego będą transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad będzie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Drawskiego oraz na stronie internetowej powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 16 Radnych, tym samym Rada Powiatu jest umocowana do podjęcia prawomocnych uchwał.

Stan Rady wynosi 16 Radnych. Zdalnie w sesji uczestniczą Radna H. Samek i Radny C. Turczyk.

Nieobecny Starosta S. Cybula.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Drawskiego Radni proszeni są o odnotowanie na liście obecności godziny opuszczenia sali obrad i powrotu w trakcie posiedzenia.

Treść listy obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do ustalenia porządku obrad XXIX sesji Rady Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali porządek obrad.

Treść porządku obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść zmiany do porządku obrad sesji?

Nikt z Radnych zmian do porządku obrad nie wniósł.

Obowiązujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 27 listopada 2020 r.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami – **druk nr 1590**.
5. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
6. Trybuna obywatelska.
7. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu w okresie między sesjami.
8. Plan pracy Rady Powiatu Drawskiego na rok 2021:
 - a) opinia Klubów Radnych,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Drawskiego – **druk nr 1576**.
9. Plany pracy komisji stałych Rady Powiatu na rok 2021:
 - a) opinia Klubów Radnych,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Drawskiego – **druk nr 1577**.
10. Plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2021:
 - a) opinia klubów radnych,

- b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej – **druk nr 1578**.

11. Projekt budżetu Powiatu Drawskiego na 2021 r.:

- a) konstrukcja projektu budżetu i jego główne założenia;
- b) wnioski Komisji Rady zgłoszone do projektu budżetu i sposób ich realizacji;
- c) opinia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku – **druk nr 1598**;
- d) opinie Komisji Stałych Rady Powiatu;
- e) opinia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju Rady o projekcie budżetu;
- f) opinie RIO – **druk nr 1595, 1596 i 1597**;
- g) opinie Klubów Radnych;
- h) dyskusja nad projektem budżetu;
- i) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Drawskiego na rok 2021 – **druk nr 1522**;
- j) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021 - 2036 – **druk nr 1523**.

12. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie – **druk nr 1525**;
- b) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim – **druk nr 1584**;
- c) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć – **druk nr 1405**;
- d) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2020 r. – **druk nr 1574**;
- e) zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2020 – **druk nr 1580**.
- f) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2020 - 2036 – **druk nr 1581**,
- g) ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków – **druk nr 1582**.

13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

14. Komunikaty i sprawy różne.

15. Zakończenie sesji.

Punkt 3

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu Drawskiego odbytej w dniu 27.11.2020 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do przyjęcia protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 27.11.2020 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Powiatu i przesłany do Radnych drogą elektroniczną.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy Radni mają pytania do protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 27.11.2020 r.

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu Drawskiego z dnia 27.11.2020 r.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

przyjęła protokół z XXVIII sesji Rady Powiatu Drawskiego odbytej w dniu 27.11.2020 r.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 4

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni otrzymali sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami w materiałach na sesję.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Pana Mariusza Nagórskiego- Wicestarostę.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że każdy z Radnych otrzymał sprawozdanie z prac Zarządu między sesjami. Jeżeli są pytania, to bardzo proszę.

Treść złożonego sprawozdania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Punkt 5

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim są interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby złożyć interpelację?

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który powiedział, że ma pytanie w imieniu Komisji Oświaty i chciałby uzyskać odpowiedź od Zarządu. W dniu 23 października zostało złożone pismo w sprawie przyczyny nieprzyznania dodatku motywacyjnego dla Dyrektorów szkół za okres lipiec i sierpień. Niestety upływa już spory czas i żadnej odpowiedzi, czy pisma skierowanego z prośbą o wyjaśnienie do Komisji i do Pani Przewodniczącej, nie mamy żadnej odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby złożyć interpelację, wniosek lub zapytanie?

Nikt z Radnych interpelacji, wniosków i zapytań nie składał.

Punkt 6

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest trybuna obywatelska.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że w związku z obecną sytuacją panującą w kraju w punkcie trybuna obywatelska nie zabierze głosu żaden z mieszkańców.

Punkt 7

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu Drawskiego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią Genowefę Polak – Przewodniczącą Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie między sesjami.

Głos zabrała Pani G. Polak – Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju, która powiedziała, że Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju spotkała się jeden raz na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2020 r. Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju szczegółowo omówiła punkt po punkcie analizowane dokumenty.

Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Henryka Szretę i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan H. Szreta, który powiedział, że Komisja Rewizyjna spotkała się jeden raz w dniu 14 grudnia podczas posiedzenia wspólnego Komisji, gdzie omawiano projekt budżetu Powiatu na rok 2021 oraz opiniowanie materiałów na sesję. Szczegóły podała Przewodnicząca tego posiedzenia. Członkowie Komisji podczas tego posiedzenia zatwierdzili plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021 oraz zatwierdzili plan kontroli na rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pan M. Banaszek, który powiedział, że Komisja w okresie między sesjami spotkała się trzy

razy. 27 listopada 2020 r. Komisja zajmowała się ponownym rozpatrzeniem skargi na Dyrektora DPS w Darskowie, było to drugie posiedzenie w tej sprawie w związku z tym, że Zarząd Powiatu Drawskiego nie zaakceptował projektu uchwały złożonej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji z powodu wystąpienia nowych okoliczności. Drugie posiedzenie odbyło się w dniu 9 grudnia, przedmiotem posiedzenia było rozpatrzenie skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pom. Skarga została złożona przez Dyrektora Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie. Trzecie posiedzenie Komisja odbyła w dniu 16 grudnia, na którym zajmowała się rozpatrzeniem wniosku Pana Marka Tobiszewskiego dotyczącego sprawdzenia procedury naboru kandydata na stanowisko inspektora w Wydziale Architektoniczno-Budowlanym Starostwa Powiatowego. Posiedzenie zostało przerwane z powodu braku kompletnej dokumentacji. Wystąpiliśmy do Przewodniczącego Komisji Konkursowej o uzupełnienie stanowiska i powrócimy do sprawy na następnym posiedzeniu Komisji w miesiącu styczniu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego – Panią Barbarę Głowacką i złożenie sprawozdania.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego – Pani B. Głowacka, która powiedziała, że Komisja obradowała w dniu 14 grudnia, udział w nim brało 7 członków, w tym 2 zdalnie, podczas posiedzenia omówiono materiały na sesję , w szczególności na druku nr 1525, druku nr 1584, druk nr 1574 i nr 1580. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt planu pracy Komisji Zdrowia na 2021 rok oraz projekt budżetu Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że wszystkie Komisje Stałe Rady odbyły wspólne posiedzenie w dniu 14 grudnia, na którym szczegółowo omawiano, analizowano i opiniowano projekt budżetu Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty Romualda Kurzątkowskiego i przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w okresie między sesjami.

Głos zabrał Romuald Kurzątkowski - Przewodniczący Komisji Oświaty, który powiedział, że Komisja Oświaty w pełnym składzie uczestniczyła w spotkaniu w dniu 14 grudnia 2020 r. Przyjęty został plan pracy Komisji Oświaty na 2021 rok, również Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Powiat Drawskiego na rok 2021.

Punkt 8

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest plan pracy Rady Powiatu Drawskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła przewodniczących Klubów o wyrażenie opinii.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe” Jacek Kozłowski, który powiedział, że plan pracy Rady Powiatu na 2021 rok został zaopiniowany pozytywnie.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu” Henryk Szreta, który powiedział, że plan pracy Rady Powiatu na 2021 rok został zaopiniowany pozytywnie.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Marcin Krężel, który powiedział, że Klub Radnych PiS jest za przyjęciem planu pracy Rady Powiatu na 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Żaden z Radnych nie zadał pytań.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że plan pracy Rady na rok 2021 został opracowany zgodnie z założeniem, żeby zawierał wszystkie kluczowe kierunki działania. Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/198/2020 w sprawie planu pracy Rady Powiatu Drawskiego na rok 2020.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Punkt 9

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są plany pracy Komisji Stałych Rady Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Panią Przewodniczącą Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju Genowefę Polak.

Głos zabrała Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju G. Polak, który poinformowała, że członkowie komisji nie wnosili do otrzymanego projektu planu żadnych uwag, dlatego pozytywnie zaopiniowano przedstawiony plan pracy.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Pana Henryka Szretę.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szreta, który powiedział, że plan pracy został przedstawiony na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i został zatwierdzony jednogłośnie. Zatwierdzono również plan kontroli na rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Panią Barbarę Głowacką.

Głos zabrała Pani Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego B. Głowacka, który powiedziała, że plan pracy na 2021 rok Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Drawskiego został zaopiniowany przez wszystkich członków pozytywnie, nikt z członków nie wniósł żadnych wniosków, ani uwag. Plan jest zgodny z planem pracy Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Oświaty Pana Romualda Kurzątkowskiego.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Oświaty Romuald Kurzątkowski, który powiedział, że Komisja Oświaty przyjęła pozytywnie plan pracy Komisji Oświaty na rok 2021, jest on oparty o główne założenia planu pracy Rady Powiatu, chcemy kontynuować wizyty w placówkach oświatowych.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła przewodniczących Klubów o wyrażenie opinii.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe” Jacek Kozłowski, który powiedział, że Klub pozytywnie zaopiniował projekty planów pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na 2021 rok

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu” Henryk Szreta, który powiedział, że Klub Radnych pozytywnie opiniuje plany pracy Komisji.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Marcin Krężel, który powiedział, że Klub Radnych PiS jest za przyjęciem planów pracy Komisji Stałych.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał. .

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Powiatu Drawskiego.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/199/2020 w sprawie planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Punkt 10

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni zgodnie z porządkiem obrad przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej H. Szretę.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szreta, który powiedział, że w roku 2021 zaplanowane są 3 kontrole. Są to kontrole takie same, które były zaplanowane na rok 2020, jednak nie zostały zrealizowane ze względu na pandemię spowodowaną koronawirusem. Zaplanowane kontrole obejmują: marzec 2021 roku – kontrola w ZSP w Drawsku Pomorskim, w czerwcu 2021 r. w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Czaplunku oraz we wrześniu 2021 roku w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Drawsku Pomorskim.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła przewodniczących Klubów o opinie.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe” Jacek Kozłowski, który powiedział, że Klub pozytywnie zaopiniował projekt planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu” Henryk Szreta, który powiedział, że członkowie Klubu opiniują pozytywnie projekt planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Marcin Krężel, który powiedział, że Klub Radnych PiS jest za przyjęciem planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/200/2020 w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Punkt 11

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad sesji jest projekt budżetu Powiatu Drawskiego na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Panią Skarbnik Joannę Andrykowską.

Głos zabrała Pani Skarbnik J. Andrykowska, która przedstawiła dochody i wydatki budżetu, jak również planowany deficyt budżetowy oraz przychody i rozchody budżetu na 2021 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że zgodnie z uchwałą ustala się dochody budżetu w kwocie 101.869.630,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 94.188.586,58 zł oraz dochody majątkowe 7.681.043,42 zł. Wydatki budżetu zostały zaplanowane w wysokości 103.998.613,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 90.537.811,86 zł, wydatki majątkowe w wysokości 13.460.801,14 zł. Ustala się planowany deficyt budżetowy w kwocie 2.128.983,00 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi ze środków pieniężnych na rachunku budżetu ze środków RFIL w kwocie 1.026.983,00 zł oraz kredytu w kwocie 1.102.000,00 zł. Ustala się przychody budżetu w kwocie 3.678.983,00 zł, na który składa się kredyt w wysokości 2 mln zł, środki pieniężne na rachunku budżetowym z przeznaczeniem na inwestycje to jest 1 mln 102 tys. i pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 652 tys. zł. Ustala się rozchody budżetu w kwocie 1.550.000,00 zł.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania do Pani Skarbnik?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła Pana Wicestarostę o przedstawienie informacji na temat realizacji wniosków Komisji Rady Powiatu zgłoszonych do projektu budżetu.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że w trakcie procedowania od końca października do dnia dzisiejszego wpłynęło wiele propozycji do budżetu, niemal wszystkie zostały ujęte do procedowania, będziemy je w przyszłym roku realizować, najwięcej ich było w dziedzinie oświaty uzyskując działania RIFL-owskie, także je przeznaczymy na Państwa propozycje. Kwestie trzech dróg, które

zostały zgłoszone przez Radnego C. Turczyka będą procedowane w oparciu o Konwent Starosty z Burmistrzami, bo nie ukrywam, że to duże inwestycje i chcemy mieć informacje od Burmistrzów, czy są zainteresowani, by na ich terenie realizować inwestycje, oczywiście my jesteśmy zainteresowani i tak, jak przedstawia budżet mamy na przyszły rok zapisanych bardzo dużo projektów, które chcielibyśmy przygotować, składać do konkursów, które jak pokazał ten rok bardzo często się pojawiały i udało nam się uzyskać dofinansowania do wielu inwestycji Burmistrzowie składają wnioski, ale jak pokazało wspólne działanie z Gminą Drawsko, jeśli chodzi o drogę do Gudowa pozwoliło nie tylko 3,6 mln, a 7,2 mln zł pozyskać. Myślę, że ten kierunek byłby korzystny, żeby wspólnie zrealizować postulaty dotyczące dróg. Jedno z zadań wnioskowanych na Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa nie zostało ujęte- zakup mammografu, w konsultacjach z Dyrekcją szpitala ustalono, że na dzień dzisiejszy wystarczy im opieranie się na firmach zewnętrznych, które badają kobiety, nie jestem fachowcem w tej dziedzinie, ale być może ten rynek jest tak nasycony, że zakup kosztownego mammografu nie przyniosłby korzyści, które oczekiwałaby Komisja. Większość uwag i propozycji będzie procedowana w przyszłym roku.

Na tym Pan Wicestarosta M. Nagórski zakończył wypowiedź.

Przewodnicząca Rady Powiatu U. Ptak odczytała Radnym uchwałę Nr 1/2020 Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie opinii do projektu budżetu Powiatu Drawskiego na rok 2021 w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na obszarze Powiatu Drawskiego.

Treść odczytanej uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Pana Waldemara Włodarczyka-etatowego członka Zarządu o zabranie głosu.

Głos zabrał W. Włodarczyk- etatowy członek Zarządu, który powiedział, że w załączniku i w uchwale pojawił się punkt 6- to jest nowa rzecz- Regionalny Punkt Kryzysowy przy PCPR, będzie on funkcjonował od 1 stycznia, na parterze przy ul. Obr. Westerplatte. To jest program, na który zostały pozyskane środki finansowe w wysokości 8 mln zł, o ile dobrze pamiętam na cały program. W roku 2021 jest to kwota 3 mln 258 tys. zł Ten punkt kryzysowy ma funkcjonować na parterze, mają być zakupione dwa samochody, sam program, jeżeli chodzi o uruchomienie, po zakupach, po modernizacji części parterowej ma zafunkcjonować od 1 kwietnia 2021 roku. To jest nowy temat pilotażowy, który wchodzi w 2021 roku na terenie naszego powiatu- w całym województwie jest 6 takich programów.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o przedstawienie opinii dotyczącej projektu budżetu na rok 2021 Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Henryka Szretę.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szreta, który powiedział, że członkowie Komisji Rewizyjna opiniowali projekt budżetu na rok 2021 indywidualnie (4 głosy „za” i 1 głos „wstrzymujący się”).

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o przedstawienie opinii dotyczącej projektu budżetu Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego - Barbarę Głowacką.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego - B. Głowacka, która powiedziała, że komisja zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o przedstawienie opinii dotyczącej projektu budżetu na rok 2021 Przewodniczącego Komisji Oświaty Romualda Kurzątkowskiego.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Oświaty- Romuald Kurzątkowski, który powiedział, że Komisja Oświaty Rady Powiatu Drawskiego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Genowefę Polak- Przewodniczącą Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju Rady Powiatu o przedstawienie opinii Komisji dotyczącej projektu budżetu Powiatu Drawskiego na 2021 r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju Rady Powiatu- G. Polak przedstawiła opinię w sprawie projektu budżetu Rady Powiatu Drawskiego na rok 2021. Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju Rady Powiatu Drawskiego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2021 rok.

Treść przedstawionej opinii stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała Radnych, że Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała do Rady Powiatu trzy uchwały: uchwałę Nr LXXVII.387.Z.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Drawskiego na 2021 rok, uchwałę Nr LXXVII.388.Z.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie wydania opinii do projektu

uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego, uchwałą Nr LXXVII.389.Z.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Drawskiego na 2021 rok.

Treść wymienionych opinii stanowi załącznik nr 14, 15 i 16 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o przedstawienie opinii dotyczącej projektu budżetu Powiatu Drawskiego na 2021 rok Przewodniczących poszczególnych Klubów.

Głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe” Jacek Kozłowski, który powiedział, że Klub Radnych zapoznał się z projektem budżetu na rok 2021, członkowie postanowili indywidualnie wyrazić swoją opinię.

Głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu” Henryk Szreta, który powiedział, że członkowie Klubu pozytywnie opiniują projekt budżetu na 2021 rok.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Marcin Krężel, który powiedział, że Radni Klubu PiS będą głosować indywidualnie.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła otwarcie dyskusji nad projektem budżetu na 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos?

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że w imieniu Starosty, Zarządu Powiatu prosi Radnych o przyjęcie budżetu na rok 2021. W swojej ocenie uważam, że budżet mamy dość ostrożny, nie zachowawczy, bo wiele jest proponowanych inwestycji, także Państwa sugestii do rozwoju, ale jak pokazał ten rok wiele zadań można zrealizować w trakcie, stąd też prośba do Rady na zezwolenie zapisania tego 2 mln ewentualnego kredytu, który miałby pokryć wpływające środki, jeżeli takowe się pokażą, bądź w budżecie Państwa, bądź od Marszałka- ten rok pokazał, że tych środków całkiem sporo udało się pozyskać. Jeszcze raz proszę o przyjęcie budżetu.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że ma dwie uwagi do projektu budżetu- pierwsza to taka, która w ubiegłym roku też wybrzmiała, a mianowicie, że

2 stycznia nasze jednostki będą miały prowizorium budżetowe, a nie budżet, bo te pieniądze, które przeznaczamy obawiam się, że nie starczą na całe 12 miesięcy i to jest moje poważne zastrzeżenie co do przedłożonego projektu budżetu i drugie, na które nie otrzymałem odpowiedzi, to znaczy otrzymałem odpowiedź, ale mnie nie satysfakcjonuje. Z tego, co pamiętam porozumienie pomiędzy Powiatem, a Gminą Złocieniec odnośnie remontu ulicy Brzozowej, ulicy powiatowej w Złocińcu ma prowadzić Gmina Złocieniec, z tego, co wiem wnioski zostały złożone, inwestycja jest dość duża, bo ponad 4 mln złotych, a w projekcie budżetu nie mamy zabezpieczonego wkładu własnego. Obawiam się, że w ciągu roku będzie niezmiernie trudno znaleźć takie środki w budżecie, bo wysłuchaliśmy opinii, ja to przeczytałem również, że w rezerwie na inwestycje nie przewiduje się pieniędzy na tą inwestycję, o której mówię i w subwencji dla samorządów na inwestycje drogowe również tej inwestycji nie ma. Oczywiście projekt budżetu jest zrobiony zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych, sztuka przygotowania dokumentu jest na wysokim poziomie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zabranie głosu Waldemara Włodarczyka- etatowego członka Zarządu.

Głos zabrał W. Włodarczyk- etatowy członek Zarządu, który powiedział, że na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych udzielił odpowiedzi na temat ulicy Brzozowej, mianowicie takiej, że na Konwencie Starosty z Burmistrzami i Wójtem trwały rozmowy dotyczące wspólnej realizacji wielu inwestycji, które były złożone i na które projekty są opracowywane jeszcze w tym roku 2020. W związku z tym, że na tym etapie trwały prace związane z budżetami wszystkich Gmin Powiatu Drawskiego uzgodniliśmy, że w miesiącu marcu, najpóźniej kwietniu spotykamy się na ponownym Konwencie i wtedy zobaczymy w jaki sposób środki finansowe zostały zaplanowane w budżetach poszczególnych Gmin na poszczególne zadania, w związku z tym, że nie wszystkie Gminy były pewne które inwestycje przedstawiane do realizacji znajdują się w budżecie na rok 2021. Z tych robót drogowych, to przypomnę Państwu na rok 2021 jest realizacja wspólnej inwestycji z Gminą Drawsko Pom. drogi Drawsk- Gudowo ze ścieżką rowerową na kwotę przetargową ponad 11 mln zł, druga droga, która również otrzymała dofinansowanie to jest droga Stara Korytnica- Kalisz Pomorski- porozumienie mamy podpisane, środki są przyznane i realizacja nastąpi do końca 2021 roku i trzecia inwestycja, która oczekuje na dofinansowanie- ulica kamienna w Czaplinku, przy złożonym wniosku i wstępnej pozytywnej opinii – tutaj też jest deklaracja Gminy Czaplinek, jeśli chodzi o dofinansowanie i to jest wspólne porozumienie, gdzie jest spisany protokół. Ulica Brzozowa była przedstawiana nam również, tylko do końca nie usłyszałem czy ona będzie realizowana w roku 2021, czy na przełomie 2021/2022. Pierwszy kwartał tego roku da nam wiele odpowiedzi na ten

temat. My nie odchodzimy od tego typu inwestycji, gdy z beneficjentem jest tutaj Gmina.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski który odpowiadając na pierwszą uwagę Radnego powiedział, że na koniec tego roku na kontach Powiatu, czy wydziału finansowego będzie około 4 mln zł, tak więc wejdziemy w ten rok zabezpieczeni, ale czy bezpieczni do końca? Cieszyliśmy się, że mamy 600 uczniów więcej, ale od razu przybyło nam obciążeń dodatkowych za każdego ucznia i chociażby ta sytuacja nie zmieniła się drastycznie, bo dokładaliśmy do oświaty zawsze- około 6 mln dwa lata temu, w tym roku na pewno wyjdzie też około 6 mln, także co do bezpieczeństwa to ma Pan rację, trudno być pewnym przy zmiennej sytuacji w oświacie. W ten rok wejdziemy dość stabilnie i dość bezpiecznie, z jakąś pewną kwotą, która jest na kontach Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos?

Nikt więcej głosu nie zabierał.

Przewodnicząca Rady Powiatu po odczytaniu uchwały poinformowała, że Radni przystąpią do głosowania nad uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Drawskiego na 2020 rok.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

13 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

3 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/201/2020 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Drawskiego na rok 2021.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021 - 2036.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała Radnych, że opinia RIO została już odczytana wcześniej, dlatego poprosiła o zabranie głosu i komentarz Panią Skarbnik J. Andrykowską.

Głos zabrała Pani Skarbnik J. Andrykowska, która odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021-2036 oraz dodała, że jest to odzwierciedlenie budżetu.

Na tym Pani Skarbnik J. Andrykowska zakończyła swoją wypowiedź.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos lub zadać pytanie Pani Skarbnik?

Nikt z Radnych nie zabrał głosu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021 – 2036.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

14 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

2 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/202/2020 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2021 – 2036.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 30 minutową przerwę.

Punkt 12

Po przerwie Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do następnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o komentarz do uchwały Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji- Marka Banaszka.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który powiedział, że pismem z dnia 28 października 2020 r. (04 listopada 2020 r. -data wpływu do Rady Powiatu) skarżąca przekazała skargę na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie. Skarga dotyczyła zarzutu naruszenia praw pracowniczych, mającego znamiona dyskryminacji, naruszenia zasady równego traktowania i godności pracowniczej oraz bezzasadnej redukcji wynagrodzenia. Z dokumentacji przeanalizowanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz wyjaśnień Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie wynika, że skarżąca jest wieloletnim pracownikiem w Domu Pomocy Społecznej w Darskowie. Od stycznia 2015 roku do kwietnia 2020 r. wynagrodzenie zasadnicze skarżącej wzrosło o 1205 zł, a w okresie od 2016 roku do 2020 roku, zgodnie z Regulaminem wynagradzania, w ramach posiadanych środków skarżąca miała również przyznawane premie i nagrody. Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Darskowie poinformowała, że w ramach realizowania kontroli zarządczej przeprowadzane są kontrole wewnętrzne na różnych stanowiskach. W związku z sytuacją pandemiczną w Domu Pomocy Społecznej zostały wprowadzone procedury, które mają przeciwdziałać rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-Cov-2 dlatego też skarżąca, jak każdy inny pracownik podlega tym zasadom. Z analizy dokumentacji od lipca 2016 r. wynika, że skarżąca zatrudniona na stanowisku starszej księgowej podpisała w lipcu 2016 r. porozumienie zmieniające warunki płacy, w którym poza wynagrodzeniem zasadniczym otrzymywała dodatek za wieloletnią pracę (zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych) oraz dodatek zadaniowy. W październiku 2016 r. otrzymała nagrodę pieniężną z okazji Dnia Pracownika Socjalnego. W roku 2017 (w miesiącu kwietniu i październiku) skarżąca podpisała dwa porozumienia zmieniające warunki płacy (dwie podwyżki wynagrodzenia zasadniczego), a także otrzymała nagrodę pieniężną z okazji Dnia Pracownika Socjalnego oraz dwukrotnie w miesiącu grudniu 2017 r. nagrodę pieniężną uznaniową. W roku 2018 skarżąca (w miesiącu styczniu i lipcu) podpisała dwa porozumienia zmieniające warunki płacy (dwie podwyżki wynagrodzenia zasadniczego), a także otrzymała w roku 2018 cztery razy premię uznaniową (w miesiącu kwietniu, maju, lipcu i grudniu) oraz nagrodę pieniężną w listopadzie 2018 r. z okazji Dnia Pracownika Socjalnego. W sierpniu 2019 r. skarżąca otrzymała i podpisała pismo informujące, dotyczące dodatku zadaniowego do porozumienia zawartego w dniu 05.07.2018 r. Z w/w pisma wynika, że dodatek zadaniowy został przyznany z tytułu wykonywania przez skarżącą dodatkowych zadań tj. prowadzenie kasy budżetowej i depozytowej, na czas określony, do dnia 31 marca 2020 r. W listopadzie 2019 r. skarżącej została przyznana nagroda

pieniężna z okazji Dnia Pracownika Socjalnego oraz w miesiącu grudniu 2019 r. premia uznaniowa. W roku 2020 (w miesiącu styczniu i kwietniu) skarżąca podpisała dwa porozumienia zmieniające warunki płacy (dwie podwyżki wynagrodzenia zasadniczego), a także otrzymała trzy dodatki specjalne w związku z udzieleniem grantu w ramach projektu pn. RAZEM dla DPS, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego działania 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. W czerwcu 2020 r. skarżąca otrzymała i podpisała pismo informujące, dotyczące dodatku zadaniowego do umowy o pracę zawartej w dniu 01.08.2018 r. Z w/w pisma wynika, że dodatek zadaniowy został przyznany z tytułu wykonywania przez skarżącą dodatkowych zadań tj. prowadzenie kasy budżetowej i depozytowej, na czas określony, od dnia 01 kwietnia 2020 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. W lipcu 2020 r. skarżącą otrzymała wypowiedzenie warunków umowy o pracę. Umowa została wypowiedziana w części dotyczącej stanowiska pracy ze starszej księgowej na referenta ds. administracji. Przyczyną wypowiedzenia dotychczasowych warunków umowy o pracę było wprowadzenie zmian organizacyjnych, w związku z obsługą księgowo- finansową Domu Pomocy Społecznej w Darskowie przez Centrum Usług Wspólnych w Drawsku Pomorskim, co wiązało się ze zmianą zakresu czynności i obowiązków wykonywanych przez skarżącą. Biorąc pod uwagę stanowisko Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie, dokumentację załączoną do sprawy oraz obowiązujące przepisy prawa należy stwierdzić, że skarga na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie w przedmiocie zarzutu naruszenia praw pracowniczych, mającego znamiona dyskryminacji, naruszenia zasady równego traktowania i godności pracowniczej oraz bezzasadnej redukcji wynagrodzenia jest bezzasadna.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że skoro skarżącą w skardze skierowała zarzuty naruszenia praw pracowniczych, mających znamiona dyskryminacji, naruszenia zasady równego traktowania i godności pracowniczej, to mam pytanie do Przewodniczącego Komisji na podstawie jakich dokumentów Państwo oceniliście, że ten zarzut, który jest tutaj przywołany i ta skarga jest niezasadna. Na podstawie jakich dokumentów, bo tu chodzi o naruszenie zasad równego traktowania, czyli rozumiem, że chodzi o zestawienie z innymi pracownikami.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który powiedział, że były to następujące dokumenty: wypowiedzenie warunków umowy o pracę, porozumienia zmieniającej warunki płacy, wykaz premii, w jakim terminie

i kiedy skarżąca i w jakiej wysokości dostawała, dokument mówiący o dodatku specjalnym, dwa maile od Pani Dyrektor DPS. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że rzetelnie została przeanalizowana cała dokumentacja i to dwukrotnie, poprosiliśmy skarżącą i Dyrektora DPS. W drugim posiedzeniu Komisji brała udział Wiceprzewodnicząca Rady Pani Barbara Głowacka oraz Radna Grażyna Buczek. Stwierdziliśmy, że zarzuty dotyczące naruszenia godności pracowniczej, dyskryminacji to nie jest w ramach naszych kompetencji, bo to jest przypadek, który kwalifikuje się do Sądu Pracy. Na podstawie dokumentów dołączonych do sprawy oraz oświadczenia skarżącej mówiące o tym, że planuje odejść na emeryturę najpierw 28 sierpnia 2020 r., później w maju 2021 r. i gdyby skarżąca była wieku przedemerytalnym, to kwalifikowałaby się do ochrony zgodnie z art. 39 Kodeksu Pracy.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że w trakcie rozmowy z panią Dyrektor i ze skarżącą cały czas ten wątek się przewijał, Pani Dyrektor bardzo dobra opinię wydała o swoim pracowniku, wręcz wszyscy byliśmy zdumieni, że przy takim podejściu pracodawcy pracownik czuje się pokrzywdzony, jeszcze pracownik przed odejściem na emeryturę, co jest bardzo przykre i w związku z tym ten temat był poruszany, jeśli chodzi o nierówne traktowanie. Moim zdaniem przypadek ten powinien być zestawiony z innymi pracownikami dlatego ta Pani czuje się pokrzywdzona, wynagrodzenie w tym okresie wzrasta i Pani też ma przyznane nagrody. Poprosiłam wówczas na posiedzeniu Komisji, zapytałam się Wicestarosty czy mogłabym otrzymać zestawienie wszystkich nagród pracowników, mam potwierdzenie, że mogę otrzymać takie zestawienie, co prawda ja mówiłam o wszystkich pracownikach DPS, dostałam dzisiaj na stół zestawienie nagród pracowników administracji i z tej częściowej dokumentacji, z częściowych materiałów wynika, że Pani skarżąca była jednak pomijana. Wszyscy pracownicy z administracji otrzymali, a skoro taka dobra jest opinia pracodawcy, to trochę to może dziwić. Ponadto w poprzednich latach te nagrody, w 2016 jeszcze było wszystko ok, w następnych latach te nagrody Pani skarżącej są niższe od innych. Wszyscy pracownicy z administracji otrzymywali te nagrody i zasadniczo wszyscy mieli wyższe od niej. Więc moja uwaga jest taka, żeby zestawić to z wynagradzaniem innych pracowników, czy faktycznie Pani mogła się czuć pokrzywdzona i nierówno traktowana. W tym uzasadnieniu, który przywołał Przewodniczący prosiłabym o wyjaśnienie w związku z tymi zarzutami tego stwierdzenia: „W związku z sytuacją pandemiczną w Domu Pomocy Społecznej zostały wprowadzone procedury, które mają przeciwdziałać rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-Cov-2 dlatego też skarżąca, jak każdy inny pracownik podlega tym zasadom”. Co to oznacza w kontekście tej skargi?

Głos zabrał Radny H. Szreta, który powiedział, że w skardze było przywołane, że skarżąca czuje się izolowana i w tym kontekście na naszym spotkaniu Pani Dyrektor

tłumaczyła, że ta izolacja dotyczyła wszystkich, Pani Dyrektor takie procedury wprowadziła, że nie ma takich bezpośrednich kontaktów pracowników między sobą, to generalnie chodziło o to.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że z uzasadnienia nie wynika, że to chodzi o chodzenie w maskach i przestrzeganie innych procedur. I moje kolejne pytanie dotyczy zmiany stanowiska pracy – skarżącej została wypowiedziana umowa, jeżeli chodzi o stanowisko pracy ze starszej księgowej na referenta do spraw administracji i moje pytanie brzmi- czy między tymi dwoma stanowiskami starszej księgowej i referenta są jakieś istotne zmiany, jeżeli chodzi o czynności, które musi Pani wykonywać, czy coś się zmieniło konkretnie, jeśli chodzi o zmianę tego stanowiska i wypowiedzenie dotychczasowych warunków pracy.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który powiedział, że w tym przypadku wypowiedzenie warunków umowy pracę wiązało się z wprowadzeniem zmian organizacyjnych w związku z obsługą finansowo- księgową Domu Pomocy Społecznej w Darskowie przejętą przez Centrum Usług Wspólnych, w związku z tym nastąpiła zmiana warunków pracy.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że chodziło mi o to, czy Państwo sprawdziliście czy w tym zakresie czynności cokolwiek zmieniło się na jednym stanowisku i na poprzednim i na następnym, dlatego, że z tego co wyniosłam z tej Komisji może wynikać, że to jest pozorna likwidacja tego stanowiska, utworzenie nowego stanowiska, ale praktycznie nic się nie zmienia jeżeli chodzi o zakres. W związku z tym pytanie moje brzmi: Czy oprócz tego, że Pani dołożono kasę depozytową, którą, jak przejrzałam informacje o stanowisku referenta i wymogach na to stanowisko do spraw administracji nie wynika z żadnych zapisów, aby w zakresie tych czynności referenta wchodziła kasa depozytowa. Z tego powodu, że kasa depozytowa określana jest przez instrukcje prowadzenia tej kasy różnymi rozporządzeniami i między innymi w każdym Domu Pomocy Społecznej osoba wyznaczona przez Dyrektora może mieć prowadzenie kasy depozytowej i w przypadku pracowników samorządowych wykorzystuje się art. 36 ust. 5, który mówi o dodatku specjalnym za prowadzenie tej kasy. Jeszcze raz przywołam- była to pozorna likwidacja stanowiska, dorzucono tej Pani to do jej czynności. Na Komisji zwracaliśmy uwagę na to, że Pani skarżąca w związku z tym, że była reorganizacja i te sprawy księgowe w części przeszły do CUW-u miała jakby mniej w zakresie czynności, nadal nie zmienia się nic, jeżeli chodzi o rodzaj wykonywanej pracy, jak też o kompetencje tej Pani. Teraz skarżąca nie potwierdza absolutnie, że ma mniejszy zakres czynności, z tego powodu, że przedtem były to dwie osoby w księgowości, teraz jest jedna i gro rzeczy, jak obsługa programu Wulkan, naukę i układanie tego wszystkiego, ona się tym nadal zajmuje. W związku z tym

chciałabym Państwa poprosić o takie jasne stanowisko czy Państwo jesteście przekonani, że ta skarga jest niezasadna? Jeszcze raz przywołuję argumenty, że jest to osoba, która jest cały czas pod ochroną, bo ona jeszcze nie odeszła na emeryturę, zresztą to nie jest ważne, bo w przypadku pracowników samorządowych i reorganizacji urzędów, mamy z tyłu głowy, że ta Pani jest pod ochroną. To stanowisko nie zostało zlikwidowane, ono zostało inaczej nazwane, faktycznie likwidacja tego stanowiska była pozorna, bo zakres czynności, kompetencje wszystko zostało. Poza tym ta kasa depozytowa, za którą do tej pory był dodatek zadaniowy, to został włączony do obowiązków tej Pani. Bardzo proszę o odpowiedź.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który powiedział, że każdy Dyrektor jednostki podległej Starostwu ma prawo do przeprowadzenia zmian organizacyjnych, nastąpiła tam zmian obsługi księgowo-finansowej, która przeszła do Centrum Usług Wspólnych, a poza tym w związku z COVID Pani Dyrektor przeprowadziła reorganizację. W kwestii ochrony, to skarżąca osiągnęła już wiek emerytalny- najpierw złożyła oświadczenie, że chciałaby odejść w sierpniu 2020 r., później w maju 2021. Pani Dyrektor podeszła do sprawy po ludzku.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Powiatu, która powiedziała, że podpowie pewną rzecz, bo to nie jest tak, jak Przewodniczący mówi, bo Pani, która chciała odejść na emeryturę wcale nie musiała odejść, nikt nikogo nie zmusi, żeby poszedł na emeryturę, może dalej pracować. Skarżąca pojechała do ZUD-u i się dowiedziała, że jeżeli odejdzie w pierwszym terminie, o którym wspomniała miałaby dużo mniejszą emeryturę, w związku z tym podpowiedziano, żeby przepracowała trochę więcej. To tak, jak każdemu zależy, żeby mieć parę groszy więcej. Skarżąca liczyła, że dostanie większą emeryturę, to Pani Dyrektor obniżyła jej wynagrodzenie. Rozmawialiśmy z Panem Włodarczykiem, z Panią Dyrektor i tłumaczyliśmy, że przykre jest to, jak ktoś odchodzi na emeryturę, to jeszcze ma takie niesnaski, że powinno się dbać o człowieka, który idzie na emeryturę i jeszcze mu podwyższyć pobory, a nie obniżyć pobory. Pani Dyrektor nie wyrażała zgody polubownej, szkoda, bo to rzutuje na jedną stronę i drugą, chociaż skarżąca, jak patrzę na dokumenty czuje się pokrzywdzona i ma rację.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział, że pamiętają Państwo burzliwą dyskusję na połączonych Komisjach, postanowiłem sobie w domu zgłębić od strony formalno- prawnej, od przepisów prawa tą sytuację, tą skargę i te wszystkie zarzuty przedstawione przez skarżącą, zastrzegam, że nie znam tej osoby, jeżeli ma dobre opinie, to na pewno tak jest, tylko zarówno jako prawnik i jako Radny Powiatu jestem zobowiązany przyjmować, że po to są Komisje specjalne, żeby się problemem zajmować i to uzasadnienie mnie przekonuje pod względem formalno- prawnym. Jako prawnik sprawdziłem orzecznictwo i komentarze do artykułów. Art. 39 Kodeksu Pracy,

osoby chronione, to te osoby, którym brakuje do osiągnięcia wieku emerytalnego 4 lat. Tutaj członkowie Komisji pytali mnie wcześniej, czy ta ochrona takiemu pracownikowi przysługuje w ramach wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy. Bo co do wypowiedzenia definitywnego, to wszyscy wiemy, że jest ta ochrona, natomiast orzecznictwo i komentarze różnie do tego podchodzą, ale najbardziej jednolity pogląd jest taki, że jest ta ochrona przed pogorszeniem, czyli wypowiedzeniem zmieniającym warunki pracy i płacy dla pracownika, który jeszcze nie osiągnął wieku emerytalnego, ale musi mieć zapewnioną ochronę do tego wieku. Po tym wieku ochrony tej nie ma. Nie wiem jaki jest wiek tej Pani, ale abstrahuję. Zwróciłem uwagę na odstępstwa od tej ochrony. Susznie tu padają pytania o szczegółowość. Pan Przewodniczący rzetelnie odpowiada, widzę, że sumiennie robota została wykonana i po to jest ta Komisja, skoro 4 głosy zagłosowały za takim stanowiskiem, rozumieją rozżalenie, pokrzywdzenie i rozgoryczenie Pani, która te wyliczenia emerytury ma pomniejszone o kwotę bazową. Można to doskonale rozumieć z punktu widzenia ludzkiego, ale z punktu widzenia prawnego zarzut naruszenia praw pracowniczych na pewno nie może się ostać, to oznaczałoby, że krzywdzimy teraz Panią Dyrektor za to, że robiła w granicach prawa. Co było podstawą powołania Centrum Usług Wspólnych? Zaoszczędzenie środków na księgowych. To oczywistą konsekwencją jest, że we wszystkich jednostkach powiatowych, organizacyjnych, w których księgowość była samodzielna będą cięcia finansowe w tym zakresie czynności- nie znam tutaj zakresu czynności, czy pogorszono, co zrobiono, czy zrezagowano, ale skoro wypowiedzenie zmieniające jest środkiem pracodawcy w ramach prawa, mało tego posiada pouczenie, że to można przyjąć lub nie przyjąć lub zaskarżyć do Sądu. Dyskryminację i nierówne traktowanie, to art. 11, art. 18 Kodeksu Pracy, te rzeczy stwierdza Sąd kiedy? Jak przeprowadzi całe postępowanie dowodowe, wysłucha pracodawcę, wysłucha świadków, wysłucha skarżącą i zbada dokładnie dokumentację pracowniczą i przede wszystkim powód wypowiedzenia zmieniającego i chciałbym tu przywołać, że art. 43 ... ochrona tych osób w wieku przedemerytalnym w przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych w art. 43 Kodeksu Pracy i tu uwaga- czy też w ustawie z 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. W takim razie pracodawca może wypowiedzieć warunki płacy lub pracy takiemu pracownikowi, temu ochronnemu, jeżeli wypowiedzenie stało się konieczne ze względu na wprowadzenie nowych zasad wynagradzania i tutaj uwaga- dotyczących ogółu pracowników – tu tak nie było lub też ich grupy, do której pracownik należy, czyli tutaj widzę grupę księgowych wszystkich jednostek organizacyjnych, Centrum Usług Wspólnych miało zdjąć pewne obowiązki, skoncentrować w jednym miejscu te wszystkie czynności księgowe. W sensie formalno-prawnym zarzut naruszenia praw niezasadny, po drugie naruszenie praw pracowniczych- niezasadny, ponieważ pracodawca ma prawo, a mamy to w uzasadnieniu, że to wypowiedzenie było wywołane zmianą warunków pracy, z księgowej na referenta. Gdybyśmy uznali, że skarga jest

zasadna, to postawmy sobie pytanie, to Dyrektorka zawiniła? To Dyrektorkę należy ukarać, kolejny wniosek do Komisji? No nie, po to obdarzamy pewne osoby swoim zaufaniem, obsadzamy ich na stanowiskach dyrektorskich, żeby mieli samodzielność, suwerenność jako pracodawca, a ocenia to Sąd Pracy. Za działania, zachowania niezgodne z prawem, nieprawidłowe decyzje ponosi odpowiedzialność służbową dana osoba, mamy dwa aspekty odpowiedzialności, na pewno w sensie kodeksu pracy naruszenia nie da się stwierdzić. Gdyby był tu radca prawny, sądzę, że podzieliłby to, ponieważ to wszystko zostało wydrukowane z LEX-a, poświęciłem temu sporo czasu, również mam orzeczenia. Tylko 4 lata do emerytury jest chronione, później nie. Chodzi o to, że ta pani nie jest w tej ochronie czteroletniej, dlatego przegląd orzecznictwa, przegląd komentarzy kodeksu pracy od strony prawnej nie daje podstawy nie daje podstawy do uznania, że skarga jest zasadna. A od strony ludzkiej, takiej relacji pracodawca- pracownik oczywiście można było podejść jakby bardziej humanitarnie ze względu na zasady współżycia społecznego, żeby zapewnić Pani odejście na emeryturę we właściwym momencie, kiedy ma kumulacje wszystkich świadczeń, ale to była decyzja Pani Dyrektor. Natomiast praca na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest jak najbardziej rzetelna, sumienna i wyniki ja przyjmuję osobiście po pogłębieniu analizy prawnej jako prawidłowe. Wyniki takie, że nie można postawić zarzutu Dyrektorce, że złamała prawa pracownicze, być może zasady współżycia można by było tu oceniać, ale to nie nadaje się na skargę w trybie Kpa. Taki to mój głos prawniczy.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że ten zapis o ochronie osób przed emeryturą jakby jest u nas z tyłu głowy, bo też mówią o tym, że do pracowników samorządowych niekoniecznie to się stosuje przy reorganizacjach, podałam problem do rozstrzygnięcia czy wypowiedzenia warunków pracy, ponosimy odpowiedzialność za to co się działo w poszczególnych jednostkach- myślę, że to wyjdzie wszystkim na plus, jesteśmy upewnieni po tym roku, czy to idzie w dobrym kierunku i w przypadku tej Pani moje pytanie brzmi, czy zasadne było wypowiedzenie warunków pracy, czy to było zasadne skoro wszystkie czynności, zakres czynności, jak też ta kasa to się nie zmieniło przy tym, co ta Pani teraz robi, a zostało zmienione stanowisko.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy środki w naszych jednostkach na płace dla księgowych zostały zabrane?

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że środki pozostawiliśmy, bo uznaliśmy, że ten rok będzie rokiem trudnym do przepracowania, a nawet więcej daliśmy możliwość pozostawienia pewnych form zatrudnienia czy doradców, czy problemy, które mogłyby pojawiać się na linii księgowość w jednostkach- księgowość CUW-u, zostawiliśmy środki, jak i możliwość zatrudniania osób.

Głos zabrał Radny J. Kozłowski, który powiedział, że wypowie się jako członek Komisji i podziękował za głos Panu Przewodniczącemu Korczyńskiemu, prawniczy głos, który wszystko powinien rozwiać, powiedział, że chce podkreślić, że Komisja działa na podstawie prawa i w granicach prawa i nie ma odstępstwa od tej reguły. Wszystkie aspekty ludzkie, psychologiczne (...) a już nie w takim formule, kiedy mamy się powołać na określony przepis. (...) Komisja nie mogła oprzeć się na tym wymiarze, bo nie byłaby profesjonalną Komisją. Nie po to Rada Powiatu powołuje Komisję, żeby swoje opinie jednemu bardziej się podobające, drugiemu mniej...beletrystyka to nie jest to miejsce, to jest inny rozdział pracy każdego z Radnych, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa chcę podkreślić, że Komisja (...) bardzo długą, ale jak pamiętam Komisję Rewizyjną z poprzednich rad, jak rozpatrywała skargi, czyli miała te kompetencje, to ja nie przypominam sobie, żeby Komisja zbierała się i wysłuchiwała zainteresowanych osób, tak, jak zrobiliśmy to tym razem. Mieliśmy wgląd w działalność formalną instytucji w tym zakresie, który potrzebujemy i w żadnym przypadku nie znaleźliśmy uchybienia. Pani Dyrektor postąpiła zgodnie z prawem i na podstawie prawa. Jakkolwiek odczucia nasze jako ludzi były zbliżone, czy podobne, ale one były tylko odczuciami, na które w żaden sposób nie należało się powoływać w naszym stanowisku i zaproponowanej formie uchwały. Dyrektor w kompetencjach i w swoim zakresie ma obowiązek oceniania pracowników i Komisji nic do tego w jaki sposób, czy ile razy i kto został oceniony, ale w tym przypadku interesowaliśmy się, czy element skargi, w którym jest mowa o dyskryminacji czy ma jakiegokolwiek gdzieś uzasadnienie. Nie znaleźliśmy tego. Ja chcę powiedzieć, że tu Pan Przewodniczący może za słabo podkreślił, ale myśmy w rozmowie ze skarżącą zapytali wprost (..) co poświadcza nierówne traktowanie i tak naprawdę skarżąca nie podała żadnego zdarzenia, które mogłoby o takie elementy, zasugerować, że takie zachowania miały miejsce, a tak naprawdę to sprowadza się wszystko do dodatku w wysokości 300 zł, czyli sprowadza się do ostatniego elementu bezzasadnej redukcji zatrudnienia, to przeanalizowaliśmy szczególnie dokładnie. Bezzasadne byłoby, gdyby pani Dyrektor zlikwidowała stanowisko księgowej (...) w momencie, co Pan Przewodniczący podkreślał. Myśmy swoją decyzją sprzed roku wyciągnęli wszystkie działania księgowe z naszych jednostek, przenieśliśmy je w inne miejsce, natomiast co do momentu, czy mogła Pani dalej pracować (...) no nie ma takiej opcji. Pewne zakresy zadań mogą się pokrywać i to zrozumiałe, ale mielibyśmy ogromne pretensje do Pani Dyrektor, gdyby zostawiła tą panią na takim samym stanowisku, tak samo się nazywającym, więc nie jest to zmiana pozorna, tylko zmiana instytucjonalna i organizacyjna. Na końcu chcę powiedzieć, że ta praca i propozycję, którą Państwu przedstawiamy jest zgodna z prawem i nie tylko poprawna, ale wzorowa. Podeszliśmy do sprawy bardzo poważnie. Pani Przewodnicząca będąc na Komisji widziała jak pracowaliśmy, niczego nie zlekceważyliśmy i żadnego aspektu wskazanego w skardze nie ominęliśmy.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że jako Rada Powiatu Drawskiego wytypowaliśmy przedstawicieli do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i petycji, to są nasi przedstawiciele, którym zawierzyliśmy tę konkretną skargę. Komisja miała za zadanie rozpatrzyć, czy skarga jest zasadna, bądź niezasadna. Zarzut dotyczył naruszenia praw pracowniczych, mających znamiona dyskryminacji, naruszania zasad równego traktowania i godności pracowniczej oraz bezzasadnej redukcji wynagrodzenia. W mojej ocenie Komisja dość solidnie do tego podeszła i może tylko ocenić, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna i to, co podkreślał Kolega Karol Korczyński Komisja nie może wchodzić w kompetencje Dyrektora i w związku z tym proponuję zakończyć tę dyskusję.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Powiatu, która powiedziała, że najgorsze jest to odczucie społeczne skarżące, że obniżoną ma płacę przed emeryturą to jest przykre, tylko ja nie mogę tego zrozumieć, że skarżąca dalej prowadzi kasę, a jednak dodatku za tą kasę, te 300 zł nie dostaje. Komisja pracowała na pewno rzetelnie, nikt z nas tego nie podważa.

Głos zabrała Radna B. Głowacka, która powiedziała, że w momencie, gdyby skarga okazała się zasadna, to wtedy byłaby wina Pani Dyrektor, tak? Mówiąc w skrócie, więc nie chciałabym mieć poczucia takiego, że Dyrektorzy wszystkich jednostek (...) i zawsze będzie tak, że musielibyśmy ukarać Dyrektora, którego sami powołaliśmy, więc nie chciałabym żeby takie odczucie było, bo ja tak to odebrałam, że jeżeli skarga jest zasadna, to wtedy jest wina Pani Dyrektor. Tak samo, jeśli chodzi o przedstawicieli naszych, ja jak najbardziej kłaniam się Komisji, bo rozumiem, że jest to bardzo ciężka praca (...) skarżącą o naprawdę śmieszna sprawę, bo to jest 300 zł dodatku za pracę, którą dalej wykonuje, to nie chciałabym być członkiem Komisji i podjąć taką uchwałę jeszcze jednogłośnie i to nie jest tak, że my musimy się pod każdą uchwałą podpisać. Była możliwość pytań, ja uznaję, będąc na posiedzeniu Komisji uznaję, że nie wszystkie możliwości zostały wykorzystane i nie każdy zarzut zamieszczony w skardze przez skarżącą dokładnie sprawdzony.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział: Pani Przewodnicząca, Pani Wiceprzewodnicząca proszę słuchać uważnie i całościowe zdania, ja nie powiedziałem, że ochrona (...) względem nich zasadna, ja powiedziałem to w powiązaniu z faktem, że nie może być skarga uznana za zasadną i wina Dyrektorki uznana tylko dlatego, że poruszała się w granicach prawa, w granicach wszystkiego, co robimy, wszyscy powołani funkcyjnie i Dyrektorskie stanowiska i Radni, a nie, że ochrona Pani Dyrektor, czy Pana Dyrektora. Ja powiedziałem dokładnie, tylko wtedy można uznać za zasadną i będziemy uznawać jeżeli stwierdzimy naruszenie prawa, naruszenie zasad współżycia.

Głos zabrał Radny C. Turczyk, który powiedział- pierwsza uwaga techniczna (...) sprawa druga, nie znam tej Pani, Panią Dyrektor znam z poprzedniej kadencji, zechcemy słuchać tego, co się stało (...) nie bardzo powiązane z aktualną sytuacją, jeżeli Pani, o której mówimy czuje się pokrzywdzona, to nie jest brak empatii do Sądu Pracy, jeżeli Sąd uzna, to uargumentuje to, o czym tutaj rozmawiamy. Nie może być sytuacji, kiedy my (...) niech Dyrektor rozwiązuje to według swojego „widzi mi się” , ale żeby było dobrze dla wszystkich. Po tej sytuacji, ,kiedy utworzono CUW, który według słów Pani Głowackiej zaczyna działać coraz lepiej, to cieszymy się z tego faktu, a równocześnie patrzmy (...) dotknęła organizacyjnie sprawa CUW-u. Proszę wsłuchiwać się w argumenty Komisji. Moi przedmówcy mówili, przecież to są nasi przedstawiciele, w którym momencie mamy odstąpić od zgodnego z prawem i w swoim przekonaniu (...).

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że to nie CUW nie wypłaca 300 zł dodatku i nie ma z tym nic wspólnego CUW, powołanie CUW-u, to nie CUW przyznaje czy nie przyznaje nagród, bo to jest w gestii Dyrektora, oczywiście to jest zgodne z prawem, ale niemoralne. (...) jest niemoralnym dać jej nowy zakres obowiązków, dołożyć roboty, ale nie dać 300 zł - jest to zgodne z prawem, a że niemoralne.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos.

Nikt z Radnych głosu nie zabierał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

11 głosami „za” przy

3 głosach „przeciw”

2 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/203/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku sesji jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o komentarz do uchwały Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji- Marka Banaszka.

Przewodnicząca Rady Powiatu ze względu na obszerność skargi poprosiła Panią Różę Kursę- Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim o przedstawienie skargi.

Głos zabrała Pani R. Kursa- Dyrektora PCPR, która powiedziała, że skarga dotyczyła podejmowanych przez Dyrektora PCPR działań na szkodę małoletnich z uregulowaną sytuacją prawną poprzez niezgłaszanie ich przez kilka miesięcy do ośrodka adopcyjnego celem wszczęcia procedury adopcyjnej. Z dokumentacji wynika, że skarga jest niezasadna, gdyż ustawa nie reguluje konkretnie w jakim terminie po uregulowaniu sytuacji prawnej dziecka należy przedłożyć dokumenty do ośrodka adopcyjnego. Zachowałam wszelkie (...) przeważnie czeka się na postanowienie Sądu o uregulowaniu sytuacji prawnej dziecka. Sprawa dotyczyła czworo dzieci, te postanowienia służyły (...) zaraz po otrzymaniu danego postanowienia kompleksowo badana jest sytuacja dzieci i zbierane są potrzebne dokumenty w celu przedłożenia do danego ośrodka adopcyjnego (...) Urząd Wojewódzki wyznaczył nam ośrodek adopcyjny, który skarży. Po otrzymaniu postanowienia zostały przesłane dokumenty (...) gdyż ta sytuacja była uregulowana, ośrodek adopcyjny mimo tego nie zakwalifikował dziecka do adopcji, pozostałe (...) ponieważ nie były zebrane wszystkie potrzebne dokumenty w celu przedłożenia do danego ośrodka. Dodatkowo od zeszłego roku były problemy ze współpracą z danym ośrodkiem adopcyjnym. Wykorzystałam wszystkie możliwe (...) również uczestniczyłam w mediacjach w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej. Te mediacje pomogły na bardzo krótką metę, że współpraca z ośrodkiem (...) w tej chwili rok, ta współpraca niestety nie jest dobra, docierały do mnie nie tylko sygnały, ale również informacje na piśmie od rodzin zastępczych oraz od pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (...). W związku z zaistniałą sytuacją wystąpiłam z pismem trzykrotnie do Urzędu Wojewódzkiego, niestety pandemia sprawiła, że decyzja dotycząca zmiany ośrodka adopcyjnego trwała dość długo. Urząd Wojewódzki prosił nas o dodatkowe informacje i dokumenty, trzykrotnie również Urząd Wojewódzki wyznaczał nam termin zmiany ośrodka adopcyjnego, najpierw było to miesiąc, potem kolejne dwa miesiące i kolejne trzy. Później ta nasza prośbę uznano jako (...) uznano, że złożona przez nas skarga, przez Organizatora na złą współpracę ośrodka adopcyjnego jest zasadna, w związku z tym zmieniono nam ośrodek adopcyjny- jeszcze nam nie wyznaczono nowego ośrodka. Pozostałe troje dzieci, których ta skarga dotyczy

są wiele lat w rodzinie zastępczej, są bardzo zżyte z tą rodziną, więc nie można traktować dzieci przedmiotowo (...) posiadał postanowienie żeby już skierować te dokumenty do adopcji. Muszę brać pod uwagę wszelkie możliwe kierunki i przede wszystkim dobro dzieci, by skierować te dzieci do ośrodka adopcyjnego.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który spytał, czy przyznany jest już z inny ośrodek adopcyjny?

Głos zabrała Pani R. Kursa- Dyrektor PCPR, która powiedziała, że skarga na ośrodek adopcyjny okazała się zasadna, dlatego zostałam przydzielona do współpracy do innego ośrodka adopcyjnego.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że prosi o poinformowanie Radnych, jeśli taka odpowiedź nadejdzie z przydzielonym, zmienionym ośrodkiem adopcyjnym, a jeśli nie, to prosiłby o interwencję Pana Starostę i żeby tą sprawę pilotował.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że (...) konflikt kompetencji, bo rozumiem, że urzędnik w Szczecinie chciał jak najszybciej, ale to nie urzędnik ma decydować w którym momencie dziecko ma trafić do adopcji.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział, że napisane jest, że pomimo, że ustawa nie przewiduje rejonizacji ośrodków adopcyjnych, o czym Pani wspomniała, ale kiedy przyznano Wam do współpracy Ośrodek Adopcyjny w Szczecinie? To było pismo, decyzja?

Głos zabrała Pani R. Kursa- Dyrektor PCPR, która powiedziała, że było to w roku 2014, było to pismo informacyjne. (...) podzielił powiaty i zdecydował jakie powiaty z jakim ośrodkiem adopcyjnym mają współpracować, czyli kierować dzieci.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który spytał czy próbowała Pani sprawdzić czy Dyrektor Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie ma takie kompetencje do terytorialnego ustalenia?

Głos zabrała Pani R. Kursa- Dyrektor PCPR, która powiedziała, że to Urząd Wojewódzki wyznaczył ośrodki adopcyjne do współpracy.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział, że z dokumentów wynika, że dzieci są elementem rozgrywki przetargowej, kompetencyjnej i dobrze byłoby, żeby jakiś organ to rozstrzygnął, żeby te dzieci ciągle nie były w zawieszeniu.

Głos zabrała Pani R. Kursa- Dyrektor PCPR, która powiedziała, że Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej wystąpił, bo widocznie takie sytuacje występowały częściej z propozycją wypełnienia ankiet, żeby sprawdzić czy są jakiegokolwiek problemy, żeby mogli usprawnić sytuację. Jeżeli ustawa mówi, że nie ma wyznaczonego czasu na kierowanie dzieci do ośrodka adopcyjnego, nie znam żadnego przypadku, sprawdziłam przez wiele lat, gdzie w przypadku, gdzie rodzina zastępcza nie wyraża zgody na adopcję ośrodek adopcyjny uznał za zasadne jednak skierować dzieci do tej adopcji, nie było żadnego takiego przypadku. Mało tego, również nie znam takiego przypadku, gdzie dzieci w wieku 16 lat, nawet po wyrażeniu zgody przez rodzica zastępczego zostały adoptowane, więc przede wszystkim w tym momencie zachowałam wszystkie możliwe przepisy i procedury mając na uwadze dobro dzieci.

Głos zabrał Radny K. Korczyński, który powiedział, że na samym końcu jest stwierdzenie, że Dyrektor PCPR-u pismem z dnia.. został poinformowany, że skarga PCPR-u na niewłaściwy przebieg współpracy z ośrodkiem adopcyjnym została uznana przez sejmik wojewódzki za zasadną. Jakie były zawinienia ze strony ośrodka adopcyjnego, wypunktowane przez sejmik?

Głos zabrała Pani R. Kursa- Dyrektor PCPR, która odczytała pismo i poinformowała, że skarga PCPR była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie uznała skargę za zasadną. Złożona skarga dotyczyła charakteru współpracy między Ośrodkiem Adopcyjnym, rodzinami zastępczymi i Organizatorem Pieczy Zastępczej. Analiza zarzutów kierowanych pod adresem Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie (...) chodziło konkretnie o współpracę Organizatora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz rodzin zastępczych z tym konkretnym ośrodkiem adopcyjnym.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że przypadki w stosunku do dzieci starszych są podejmowane w odpowiednim czasie (...) trzeba szukać rozwiązań i wiem, że Pani Dyrektor szybko to rozwiązanie znalazła.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma pytania?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji M. Banaszek, który powiedział, że po rozpatrzeniu skargi Dyrektora Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie z dnia 03 listopada 2020 r. dotyczącej podejmowanych przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim- Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej działania na szkodę małoletnich z uregulowaną sytuacją prawną poprzez nie zgłaszanie ich przez kilka miesięcy do Ośrodka Adopcyjnego celem wszczęcia i przeprowadzenia procedury adopcyjnej oraz po przeanalizowaniu stanowiska Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim, dokumentacji załączonej do sprawy oraz obowiązujących przepisów prawa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skarga na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim w przedmiocie zarzutu działania na szkodę małoletnich z uregulowaną sytuacją prawną poprzez nie zgłaszanie ich przez kilka miesięcy do Ośrodka Adopcyjnego celem wszczęcia i przeprowadzenia procedury adopcyjnej jest bezzasadna.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw”

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/204/2020 w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku sesji jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały.

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw”

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/205/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku sesji jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2020 roku.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych ma pytania do uchwały.

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2020 roku.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw”

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/206/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na realizację zadań z rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych w 2020 roku.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2020.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że uchwała została przesłana drogą elektroniczną i omawiana była na posiedzeniu wspólnym Komisji Stałych, następnie spytała, czy ktoś z Radnych chciałby zadać pytanie?

Głos zabrał Radny R. Kurzątkowski, który spytał o uzasadnienie, w pkt. 1- zwiększenie dochodów budżetowych z tytułu części ogólnej subwencji oświatowej w kwocie 148 tys., chciałbym zapytać czy te pieniądze zostały rozdysponowane i w jakim charakterze.

Głos zabrała Pani Skarbnik J. Andrykowska, która powiedziała, że plan tych środków będzie podjęty dzisiaj, dopiero wtedy będzie można podjąć decyzje o przekazaniu środków do jednostek. Z tego co wiem, naczelnik wydziału oświaty ma już plan i przygotowane dyspozycje- tutaj jest zakup głośniki, słuchawki, tablety.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała czy ktoś z Radnych ma jeszcze pytania?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Drawskiego na rok 2020.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

16 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/207/2020 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Drawskiego na rok 2020.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2020 – 2036.

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby zadać pytanie?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2020 – 2036.

Rada Powiatu w obecności 15 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/208/2020 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Drawskiego na lata 2020 – 2036.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o komentarz Panią Joannę Andrykowską – Skarbnika Powiatu.

Głos zabrała Pani Skarbnik J. Andrykowska, który powiedziała, że

Przewodnicząca Rady Powiatu spytała, czy ktoś z Radnych chciałby zadać pytanie?

Nikt z Radnych pytań nie zgłaszał.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Rada Powiatu w obecności 16 Radnych:

15 głosami „za” przy

0 głosach „przeciw” i

1 głosie „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XXIX/209/2020 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Treść listy z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Treść podjętej uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Punkt 13

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu, jakim jest odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że skoro wypowiedź ustna na zapytanie radnego R. Kurzątkowskiego nie wystarczy, zostanie ona przekazana na piśmie.

Punkt 14

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Radni przystąpią do kolejnego punktu porządku obrad, jakim są komunikaty i sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że Radni drogą mailową otrzymają pismo z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie objęcia szczególnym nadzorem miejsc gospodarowania odpadami.

Treść odczytanego komunikatu stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który powiedział, że rozmawiał z Panią A. Orlińską – Dyrektorem Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pom. na temat sytuacji (...) mamy w Bobrowie i w szpitalu w Kańsku- tam jest kilka ognisk, równie takie sytuacje zdarzają się, ale nie we wszystkich przedszkolach, Pani Dyrektor uczuła Dyrektorów szkół, żeby reagować natychmiastowo przy przeziębieniach chociażby pracowników, żeby nie przychodzili do szkoły. Otrzymaliśmy również informację, że Wojewoda przekazał znaczne kwoty, wydatki na wszystkie nasze Ochotnicze Straże Pożarne i każda z nich otrzyma ozonator – w zasadzie 13 ozonatorów, opryskiwacze spalinowe, aparaty oddechowe (...) chemiczne, rękawice, maski, ale takie już profesjonalne, których ceny dochodzą do dwudziestu paru tysięcy zł za jeden komplet, tak więc dziękujemy sztabowi kryzysowemu za okazana pomoc. Nie ma teraz przypadków Covid-u w DPS- ie, tak więc wychodzimy na prostą. W szpitalu są miejsca na oddziałach covid-owych, trudniejsze przypadki odsyłane są do Szczecina, lżejsze leczone są tutaj.

Głos zabrał Radny Z. Dudor, który powiedział, że wnioskuje, aby Ci Radni, którzy są obecni na sesji głosowali przez system do głosowania, natomiast Ci, którzy są zdalnie po oddaniu głosu informatyk ich oddany głos naniesie do systemu.

Głos zabrał Wicestarosta M. Nagórski, który w imieniu całego Zarządu podziękował Radzie za przegłosowany i przyjęty budżet Powiatu Drawskiego na 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu złożyła wszystkim życzenia zdrowych, spokojnych Świąt Bożego Narodzenia.

Punkt 15

Przewodnicząca Rady Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 12:00 zamknęła XXIX sesję Rady Powiatu Drawskiego i poinformowała Radnych, że protokół z sesji będzie wyłożony do wglądu w Wydziale Biuro Rady Powiatu.

Protokolowała

Joanna Rudziewicz

Przewodnicząca Rady

Urszula Ptak

Sporządziła: Joanna Rudziewicz