

**Uchwała Nr L/350/2018
Rady Powiatu Drawskiego
z dnia 09 listopada 2018 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Drawsku Pomorskim**

Na podstawie art. 229 pkt 4, art.237 § 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 44 ust. 2 pkt 4 Statutu Powiatu Drawskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2013 r. poz. 3153 z późn. zmianami) Rada Powiatu Drawskiego przyjmuje stanowisko Komisji Rewizyjnej i uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi (...) z dnia 12 października 2018 r. dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim Rada Powiatu Drawskiego uznaje skargę za bezzasadną.

U Z A S A D N I E N I E

Pismem z dnia 23 października 2018 r. (24 października 2018 r.- data wpływu do Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim) Wojewoda Zachodniopomorski przekazał skargę (...) z dnia 12 października 2018 r. do Rady Powiatu Drawskiego. Skarga zatytułowana została jako skarga na działania Starosty Powiatu Drawskiego. Z uwagi na fakt, że wszystkie czynności, których dotyczy skarga podejmowane były z upoważnienia Starosty Drawskiego przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pom. skargę zakwalifikowano jako skargę na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim.

W skardze z dnia 12 lipca 2018 r. skarżąca zarzuca brak racjonalności przy odmowie przyznania pomocy na sfinansowanie działalności gospodarczej oraz rozpatrzenie wniosku skarżącej z dnia 13 września 2018 r. dotyczącego ponownego rozpatrzenie sprawy przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pom. pomimo skierowania go do rozpatrzenia Staroście Drawskiemu.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Drawskiego na swoim posiedzeniu w dniu 31 października 2018 r. zapoznała się z treścią skargi, pismem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pom. z dnia 29.10.2018 r. odnoszącym się do zarzutów zawartych w skardze oraz całą dokumentacją dotyczącą sprawy skarżącej, poddając je szczegółowej analizie.

Z dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie wynika, że (...) w dniu 10.11.2017 r. zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Drawsku Pomorskim jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. W dniu 25.07.2018 r. złożyła do Powiatowego Urzędu Pracy wniosek o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej. Planowana działalność

gospodarcza to handel sprzętem używanym (używane lodówki, lodówko – zamrażarki, pralki, zmywarki, chłodziarki, chłodziarki przeszklone i lodówko – zamrażarki przeszklone). Skarżąca planowała prowadzenie działalności w lokalu w Złocieńcu. Lokal pod wskazanym we wniosku adresem zgodnie z aktem notarialnym przedłożonym do akt sprawy przez wnioskodawczynię stanowi współwłasność małżeńską skarżącej i jej męża. Z danych zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że pod tym samym adresem prowadzona jest przez męża skarżącej działalność gospodarcza o takim samym profilu, co działalność, którą zamierza podjąć skarżąca.

Działając zgodnie z art. 46 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1265 i 1149), a także zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14.07.2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2017 r, poz.1380) Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o dofinansowanie powiadamia bezrobotnego w formie pisemnej, w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia wniosku Starosta podaje przyczynę odmowy. W świetle ugruntowanego orzecznictwa sądów administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku bezrobotnego o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej podejmowane jest w ramach tzw. „uznania administracyjnego”.

Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim pismem z dnia 27.08.2018 r. powiadomił (...) o negatywnym rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 25.07.2018 r., wskazując jednocześnie przyczynę odmowy udzielenia przedmiotowego wsparcia.

Wniosek (...) z dnia 13 września 2018 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy został przekazany przez Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim do załatwienia zgodnie z kompetencjami do Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim w dniu 19.09.2018 r. Zgodnie z art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Starosta, może w formie pisemnej upoważnić Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy lub na jego wniosek innych pracowników tego urzędu do załatwiania w imieniu Starosty spraw, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim w dniu 28.11.2014 r. upoważnieniem nr 73/2014 został wskazany przez Starostę Drawskiego do załatwiania w jego imieniu m.in. spraw dotyczących rozpatrywania wniosków bezrobotnych o dofinansowanie podjęcia przez nich działalności gospodarczej. Na tej podstawie wniosek skarżącej z dnia 13 września 2018 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony do Starosty Drawskiego został przekazany według właściwości Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim, który zgodnie z posiadaniem upoważnienia, był uprawniony do jego rozpoznania i ewentualnej zmiany wcześniejszej decyzji o odmowie przyznania dofinansowania. Zarzut skarżącej dotyczący rozpatrzenia jej wniosku z dnia 13 września 2018 r. przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pom. pomimo skierowania go do rozpatrzenia Staroście Drawskiemu należy uznać za bezzasadny.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy po zapoznaniu się z treścią wniosku i analizie przedstawionej w nim argumentacji podtrzymał swoją decyzję w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 05.10.2018r. Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim powiadomił (...) o sposobie rozpatrzenia wniosku, ponownie uzasadniając odmowę udzielenia dofinansowania. Dokonując analizy wniosku złożonego przez skarżącą Powiatowy Urząd Pracy ustalił, że chociaż wymogi formalno – prawne określone przepisami rozporządzenia zostały przez wnioskodawczynię spełnione, to istnieją takie okoliczności, które powodują, że przyznanie wnioskowanego dofinansowania stałoby w sprzeczności z zasadami racjonalnego i efektywnego gospodarowania środkami publicznymi oraz byłoby nieuzasadnione ze względów społeczno – gospodarczych. Bezpośrednim powodem odmowy udzielenia dofinansowania był fakt, że pod wskazanym we wniosku adresem prowadzona jest już przez męża wnioskodawczyni (skarżącej) działalność gospodarcza o tożsamym przedmiocie działalności, co działalność, którą zamierza podjąć skarżąca. Prowadzenie przez współmałżonków dwóch odrębnych firm o takim samym profilu działalności, zlokalizowanych pod tym samym adresem uznano za gospodarczo nieuzasadnione. Nieracjonalne jest dublowanie w tym samym miejscu działalności gospodarczej prowadzonej przez współmałżonków, gdyż podjęcie przez drugiego z małżonków takiej działalności w sposób oczywisty stanowi konkurencję dla wcześniejszej działalności współmałżonka, pogarsza warunki rynkowe dla obu tak prowadzonych działalności i stwarza realną groźbę niepowodzenia dla co najmniej jednej z tak prowadzonych działalności. Zamiast podejmować nową, konkurencyjną do działalności współmałżonka działalność gospodarczą, skarżąca może z powodzeniem współpracować z mężem przy prowadzeniu przez niego działalności gospodarczej i jako osoba współpracująca zostać z tego tytułu objęta ubezpieczeniem społecznym.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nigdy nie kwestionował faktu, że przepisy prawa nie zabraniają prowadzenia pod tym samym adresem więcej niż jednej działalności gospodarczej. Powodem odmowy przyznania dofinansowania nie był fakt, że skarżąca planuje podjęcie działalności pod tym samym adresem, co adres działalności prowadzonej przez męża, lecz decyzja o podjęciu działalności o tożsamym profilu, co działalność prowadzona pod tym samym adresem przez jej męża.

Odnosząc się do twierdzeń skarżącej o przeszkodach w prowadzeniu działalności przez jej męża oraz ewentualnym zamiarze likwidacji tej działalności stwierdzono, że działalność męża wnioskodawczyni według wpisu w CEiDG jest cały czas aktywna. Skarżąca nie udokumentowała w żaden sposób okoliczności zamiaru zakończenia prowadzenia przez męża działalności gospodarczej. Jeżeli mąż skarżącej zamierza zakończyć prowadzenie działalności, to uzasadnione wydaje się przejęcie przez nią przedsiębiorstwa męża i podjęcie oraz kontynuowanie na bazie przejętego majątku analogicznej działalności gospodarczej. W takiej sytuacji mogłaby zostać zawarta pomiędzy współmałżonkami stosowna umowa (porozumienie) zakładająca zakończenie z określonym dniem działalności przez męża skarżącej, przejęcie z tym dniem składników jego przedsiębiorstwa i podjęcie przez skarżącą w określonej (przyszłej) dacie działalności. Wówczas uzasadniony mógłby okazać się wniosek

o dofinansowanie podejmowanej przez skarżącą na bazie przejmowanego majątku działalności. Celem dofinansowania mogłoby być wówczas np. zakup rzeczy w celu uzupełnienia przejętego od męża przedsiębiorstwa o brakujące, a potrzebne do podjęcia i prowadzenia działalności środki, których brak, bądź które z powodu zużycia nie nadają się do dalszego użytkowania.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim nie znalazł podstaw do pozytywnego rozpatrzenia wniosku (...) o przyznanie dofinansowania na podjęcie przez nią działalności gospodarczej, ani wniosku o ponowne rozpatrzenie jej sprawy. Odmowa przyznania wnioskowanego dofinansowania była trafna w świetle okoliczności sprawy, podjęta została w granicach uznania administracyjnego i szczegółowo uzasadniona. Decyzji tej w żaden sposób nie można zarzucić, aby została podjęta z przekroczeniem dopuszczalnych granic uznania administracyjnego i tym sam, aby była dowolna.

Biorąc pod uwagę stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pom., dokumentację załączoną do sprawy oraz obowiązujące przepisy prawa należy stwierdzić, że skarga dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim jest bezzasadna.

§ 2. Przewodniczący Rady Powiatu doręczy odpis uchwały skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Stanisław Mikołajczyk