

Uchwała Nr V/44/2015
Rady Powiatu Drawskiego
z dnia 20 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej
w Darskowie

Na podstawie art. 229 pkt.4, art.237 § 1 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r. Nr 267) oraz § 44 ust. 2 pkt. 4 Statutu Powiatu Drawskiego (t. j. Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2013 r. poz. 3153 z późn. zmianami) po uwzględnieniu protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną na podstawie uchwały Nr IV/43/2015 Rady Powiatu Drawskiego z dnia 06.02.2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kontroli, Rada Powiatu Drawskiego przyjmuje stanowisko Komisji Rewizyjnej i uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skarg:

1. Pana (...)z dnia 23 stycznia 2015 r.;
2. Pana (...) i Pani (...) z dnia 23 stycznia 2015 r. – przekazanej przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie pismem z dnia 29 stycznia 2015 r. do Rady Powiatu Drawskiego (02.02.2015 r.- data wpływu do Starostwa Powiatowego);
3. Pana (...) z dnia 29 stycznia 2015 r. przekazanej przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego pismem z dnia 12 lutego 2015 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Drawskiego (16.02.2015 r.- data wpływu do Starostwa Powiatowego),
4. Pana (...) z dnia 4 marca 2015 r.;

oraz po zapoznaniu się z treścią skarg:

5. Anonimu przesłanego z adresu e-mail: (...) z dnia 03 lutego 2015 r. przekazanego platformą ePUAP przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w dniu 13 lutego 2015 r. do Rady Powiatu Drawskiego;
6. Anonimu przesłanego z adresu e-mail: (...) z dnia 10 lutego 2015 r. przekazanego platformą ePUAP przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w dniu 17 lutego 2015 r. do Rady Powiatu Drawskiego;
7. Anonimu przesłanego z adresu e-mail: (...) z dnia 27 lutego 2015 r. przekazanego platformą ePUAP przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w dniu 5 marca 2015 r. do Rady Powiatu Drawskiego;

dotyczących licznych nieprawidłowości w działalności Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie, Rada Powiatu Drawskiego uznaje skargę za częściowo zasadną.

W w/w skargach zostały podniesione następujące zarzuty:

1. Brak strony internetowej placówki.
2. Brak aktualizacji Biuletynu Informacji Publicznej.
3. Mobbing pracownika.

4. Opis nagannych zdarzeń, jakie miały miejsce w DPS Darskowo, przekazanych w formie notatek, szczegółowo opisanych w uzasadnieniu uchwały.
5. Wykorzystywanie mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Darskowie do prac na terenie placówki.
6. Wykorzystywanie mieszkańców w zakresie uszczuplania ich wydatków na zakupy dokonywane dobrowolnie przez DPS.
7. Zakup paczek świątecznych dla pensjonariuszy z ich środków pieniężnych.
8. Nie dbanie o uzębienie pensjonariuszy.
9. Mobbing personelu kuchennego.
10. Wykorzystywanie pensjonariusza do remontu domku letniskowego.
11. Wysyłanie opiekunów z dyżurów jako kierowców Kierownika Działu Gospodarczego.
12. Przymuszanie do pracy w godzinach nocnych pracowników księgowości celem poprawiania i weryfikacji dokumentów.
13. Zarzut zaburzeń psychicznych u Dyrektora DPS.

Uzasadnienie:

Komisja Rewizyjna działając w oparciu o Uchwałę Nr IV/43/2015 Rady Powiatu Drawskiego z dnia 06.02.2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kontroli przeprowadziła kontrolę w zakresie zbadania zasadności zarzutów zawartych w skargach na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Darskowie. Kontrolę przeprowadzono w dniach: 12 i 19 lutego 2015 r. oraz w dniu 05 marca 2015 r. W wyniku kontroli Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

1. Pierwszy zarzut postanowiła uznać za **bezzasadny**, gdyż strona internetowa zawiera informacje o działalności DPS, są zamieszczane zdjęcia z działalności domu, ostatnia aktualizacja styczeń 2015 r.
2. Drugi zarzut uznać za **częściowo zasadny**, a mianowicie zasadne okazały się zarzuty dotyczące: braku danych adresowych i opisu domu, które zostały dopiero zaktualizowane w trakcie kontroli, braku informacji o warunkach przyjęcia, o działalności ekonomicznej i finansowej, braku regulaminu składania zamówień publicznych oraz braku zarządzeń wewnętrznych, które w okresie przeprowadzenia kontroli nie zostały przedstawione Komisji. Natomiast bezzasadne okazały się zarzuty dotyczące: zamieszczenia i aktualizacji oświadczeń majątkowych Dyrektora DPS, gdyż znajdują się one na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim, braku rejestru zmian w okresie zarządzania placówką, gdyż taka informacja nie jest wymagana.
3. Trzeci zarzut uznać za **bezzasadny**, gdyż nagrana rozmowa, która ma go potwierdzić prowadzona była w sposób tendencyjny przez osobę nagrywającą rozmowę.
4. Czwarty zarzut uznać za **częściowo zasadny**, a mianowicie zasadne okazały się zarzuty: organizacji hucznej imprezy w dniu 7 marca 2014 r. z okazji Dnia Kobiet, braku pielęgniarki w dniu 08.08.2014 r. ze względu na wyjazd do Koszalina, a tym samym braku zastępstwa i braku podawania lekarstw pensjonariuszom, zarzut wykonywania zabiegów przez fizjoterapeutów dla Pani Dyrektora oraz dla personelu uprzywilejowanego.

Natomiast **bezzasadne** okazały się zarzuty dotyczące:

- prowadzenia na stołówkę bardzo słabej mieszkanki, gdzie zmarła podczas obiadu, gdyż personel nie potwierdził zgonu podczas posiłku, zgon pensjonariuszki nastąpił w jej pokoju,
- zwleknięcia dwa dni z konsultacją lekarską po upadku i złamaniach pacjenta, gdyż w analizowanym raporcie opiekunów brak jest wpisów dotyczących kilku upadków z łóżka,
- zarzut ciągnięcia przez cały korytarz osłabionej mieszkanki, w efekcie czego doznała ran na kolanach, gdyż personel nie potwierdził takiego zdarzenia, natomiast potwierdził, że w takim stanie wróciła ze szpitala. Fakt ten nie został odnotowany w raportach pielęgniarskich i raportach opiekunów;
- ograniczania posiłków dla mieszkanki DPS, gdyż personel stwierdził, że nie ogranicza jedzenia dla pensjonariuszy, fakt ten również potwierdziła pensjonariuszka,
- zarzut bicia po głowie i ciągnięcia za włosy przez Panią Dyrektora mieszkanki DPS, gdyż ani Dyrektor, ani personel nie potwierdzili takiego zdarzenia,
- zarzut przedstawiania lewych faktur za odzież przez Panią Kierowniczkę Działu Opiekuńczego tuż przed śmiercią pensjonariusza, gdyż Pani Kierowniczka nie potwierdziła, że kiedykolwiek rozważała robienie zakupów przed samą śmiercią mieszkańca, stwierdziła, że są to pomówienia,
- zarzut do opiekunki, dotyczący pociągania za intymne części ciała i szydzenia z mieszkańca, gdyż sama opiekunka, jak i personel nie potwierdzili tego faktu, poza tym w skardze nie jest wymieniona osoba, której ten incydent dotyczył,
- zarzut pobicia się dwóch opiekunek i użycia wulgaryzmów w pokoju dziennego pobytu, gdyż ani opiekunki, których zarzut dotyczył, ani personel nie potwierdzili takiego zdarzenia;
- zarzut dotyczący skrajnego wyczerpania mieszkanki DPS oraz nie odwiedzania pacjentów przez lekarza i wypisywania lekarstw na telefon, gdyż ze skargi nie wynika kogo dotyczy sytuacja zaistniała w dniu 31.08.2014 r., poza tym pielęgniarka wyjaśniła, że na leki wystawiane jest miesięczne zapotrzebowanie, lekarz przyjeżdża na zgłoszenie telefoniczne, zatrudnione są trzy pielęgniarki i każda ma swój zakres obowiązków, za który odpowiada, poza tym do specjalistów z pensjonariuszem jeździ pielęgniarka, co potwierdziła Dyrektor DPS,
- zarzut w stosunku do Kierowniczki Działu Opiekuńczego, która na zebraniu w dniu 03.09.2014 r. zaproponowała zakup sprzętu AGD dla jeszcze żyjącej mieszkanki DPS, zanim umrze – zarzut bezzasadny, gdyż zarówno personel, jak i Pani Kierowniczka Działu Opiekuńczego nie potwierdzili, że taka sytuacja miała miejsce;
- zarzut dotyczący podawania leków i podstawiania list do podpisania, związanych z finansami mieszkańców- zarzut bezzasadny, gdyż pielęgniarka poinformowała, że leki wydają tylko pielęgniarki wg. zaleceń lekarza- jeden pensjonariusz potwierdził, że otrzymuje pieniądze co tydzień, a zakupy robi mu jego opiekun prawny, natomiast pensjonariuszka stwierdziła, że nie dostaje pieniędzy, ale podpisuje, środki czystości i słodczyce kupuje jej ktoś inny;
- zarzut w stosunku do pielęgniarki, która w dniu 01.09.2014 r. po wezwaniu i przyjeździe karetki pogotowia podaje po cichu insulinę oraz podaje lekarzowi, który przyjechał do zdarzenia błędne dane w celu zatajenia- zarzut bezzasadny gdyż

opiekunka potwierdziła, że było takie zdarzenie, gdzie pensjonariuszowi spadł cukier we krwi, wówczas pielęgniarka podała normalnie leki i zostało wezwane pogotowie, pacjent trafił do szpitala,

- zarzut istniejących notatek i informacji werbalnych pracowników DPS, z których wynika fakt wyprowadzania pieniędzy mieszkańców, którzy otrzymali spadki- zarzut bezzasadny- dotyczył wątpliwości co do prawidłowego wykorzystania środków finansowych pozyskanych przez pensjonariuszy w formie spadków. Z wyjaśnień udzielonych Komisji Rewizyjnej wynika, że skarga dotyczyła trzech pensjonariuszy. W pierwszym przypadku Dyrektor DPS stwierdziła, że pensjonariusze (małżeństwo) nie byli ubezwłasnowolnieni i swoim majątkiem dysponowali tak, jak chcieli. W drugim przypadku pensjonariusz posiada swojego opiekuna prawnego, będąc właścicielem kawalerki w Koszalinie w jego imieniu opiekun prawny uzyskał zgodę Sądu na zbycie kawalerki, po sprzedaży kawalerki opiekun prawny założy lokatę dla pensjonariusza, którego jest opiekunem. W trzecim przypadku pensjonariusze (bracia) są współwłaścicielami 9,5 ha ziemi razem z bratem, który tą ziemią na dzień dzisiejszy dysponuje. Dyrektor DPS wyjaśniła, że opiekuna prawnego wyznacza Sąd, opiekunem prawnym może zostać każdy, kto zostanie zaakceptowany przez pensjonariusza, nie jest to na zasadzie nakazu, opiekun, który jest zatrudniony w DPS może mieć trzech podopiecznych. Opiekunem prawnym może też być osoba z zewnątrz i nie ma przeciwwskazań, żeby opiekunem prawnym był Dyrektor. Dyrektor DPS jest opiekunem prawnym jednego z braci wspomnianych w skardze. Po śmierci pensjonariusza zawsze przeprowadzone jest postępowanie spadkowe, szukani są spadkobiercy, a środki trwale pozostają do dyspozycji innych mieszkańców.

Jeden zarzut występujący w tym punkcie, dotyczący okradania mieszkańców z pieniędzy za pomocą wystawiania fałszywych faktur nie został zbadany. Odnośnie wydatków ponoszonych ze środków depozytowych mieszkańców DPS Komisja z uwagi na brak kompetencji do kontroli tych wydatków nie objęła ich kontrolą. Wydatki dokonywane przez opiekunów prawnych ze środków prywatnych – depozyty mieszkańców DPS podlegają kontroli tylko przez Sąd lub Prokuraturę.

5. Piąty zarzut uznać za **bezzasadny**, gdyż pracownicy oraz Dyrektor DPS, jak i pensjonariusz, którego zarzut dotyczy potwierdzili, że na terenie placówki pracują te osoby, które chcą, za aktywność są wynagradzani np. wyjazdami na wycieczki. Komisja nie może stwierdzić, czy pensjonariusze pracowali dobrowolnie, czy też był na nich wywierany nacisk.
6. Szósty zarzut uznać za **częściowo bezzasadny**, gdyż zgodnie z § 6 ust. 7 i 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r. poz. 964) dopuszczalne jest, że ze środków mieszkańca dokonuje się zakupów na jego rzecz, tj. odzieży, obuwia i środków higieny osobistej. Komisja nie posiada uprawnień i nie może objąć kontrolą depozytów prywatnych zarządzanych przez opiekunów prawnych, może to uczynić jedynie Sąd lub Prokuratura. Komisja nie jest w stanie do końca zbadać zasadności tego zarzutu.

7. Siódmy zarzut uznać **za zasadny**, gdyż Dyrektor DPS potwierdziła, że paczki świąteczne zostały zakupione ze środków pensjonariuszy. Komisja nie miała wglądu do depozytów, w związku z tym nie może stwierdzić prawidłowości pokwitowań.
8. Ósmy zarzut uznać **za bezzasadny** – pielęgniarka wyjaśniła, że w ciągu roku na kasę chorych mogą zapisać się 3 osoby, które chcą protezy. Wielu pensjonariuszy nie chce nosić protez, te osoby, które chcą protezy są zapisywani.
9. Dziewiąty zarzut uznać **za bezzasadny**, gdyż szefowa kuchni stwierdziła, że współpraca z Panią Dyrektor układa się bardzo dobrze, do obsługi kuchni nigdy nie było pretensji i zastrzeżeń, nie ma również konfliktu między pracownikami, wszystkie zakupy uzgadniane są z szefową kuchni, która jeździ po zakupy z Kierownikiem Działu Gospodarczego.
10. Dziesiąty zarzut uznać **za bezzasadny**, gdyż Dyrektor DPS nie potwierdziła, że była taka sytuacja, aby ktoś się wypisywał na własne żądanie ze szpitala i wykonywał remont w jej domku letniskowym, takiego domku nie ma. Pensjonariusz nie pamiętał, że był w szpitalu, powiedział, że wykonuje różne prace na terenie DPS, bo lubi pracować, stwierdził, że nie wyjeżdżał do pracy poza teren DPS, jednak Komisji trudno stwierdzić, czy pensjonariusz rozumiał zadawane pytania.
11. Jedenasty zarzut uznać **za zasadny**, gdyż Kierownik Działu Gospodarczego potwierdził, że nie posiada prawa jazdy, na zakupy wożą go opiekunowie lub inni pracownicy.
12. Dwunasty zarzut uznać **za bezzasadny**, gdyż z wyjaśnień udzielonych członkom Komisji przez główną księgową wynika, że żadna z księgowych nie pracowała po godzinach pracy, a tym bardziej w nocy oraz wyjaśniła, że nie było takiej sytuacji, że Dyrektor DPS wywierała na nich presję poprawiania dokumentów.
13. Trzynasty zarzut nie został zbadany, gdyż Komisja Rewizyjna nie jest upoważniona do oceny stanu zdrowia Dyrektora DPS, jedyną osobą upoważnioną do przeprowadzenia tego rodzaju badań jest lekarz medycyny pracy, który bada zdolność danej osoby do wykonywania zadań na zajmowanym stanowisku.

Dyrektor DPS w Darskowie pismami z dnia 03.02.2015 r. (04.02.2015 r. data wpływu do Starostwa Powiatowego) oraz z dnia 09.02.2015 r. (13.02.2015 r. data wpływu do Starostwa Powiatowego) ustosunkowała się do zarzutów, uznając wszystkie za bezzasadne.

W odniesieniu do skarg wymienionych w §1 pkt. 5, 6 i 7 uchwały zostały one pozostawione bez rozpatrzenia, gdyż zgodnie z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5 poz. 46) skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Na wskazany adres poczty elektronicznej wystosowano zapytanie o dane personalne i adres skarżącego, ale nie udzielono na te wystąpienia żadnej odpowiedzi. Z uwagi na treść nagrania dołączonego do skargi z dnia 10 lutego 2015 r., w którym rozmówcy sugerują działania noszące znamiona czynów zabronionych, skierowane zostało do Prokuratury Rejonowej w Drawsku Pomorskim zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

§ 2. Przewodniczący Rady Powiatu doręczy odpis uchwały skarżącym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Stanisław Mikołajczyk