

INFORMACJA

z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Powiatu na podstawie art. 25c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. 2020 r. poz. 920 z późn. zm.)

Na podstawie art. 25 c ust. 12 w związku z art. 25 c ust 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym informuję o wynikach dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

Analiza dotyczy 16 osób, które złożyły oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. w ustawowym terminie tj. do dnia 30 kwietnia 2021 r. wywiązując się tym samym z obowiązku wynikającego z art. 25 c ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych złożyły je w ustawowym terminie.

Oświadczenie majątkowe Przewodniczącego Rady Powiatu analizuje i przedstawia sprawozdanie Radzie Powiatu Wojewoda Zachodniopomorski, stąd w niniejszym opracowaniu zostało one pominięte.

Poniżej wskazano nieprawidłowości stwierdzone w analizowanych oświadczeniach majątkowych Radnych Rady Powiatu Drawskiego wraz z ich opisem.

1. Banaszek Marek

- a) w części A w pkt. II ppkt. 2 występuje niezgodność w określeniu nieruchomości, nieruchomość wpisano jako mieszkanie, natomiast w oświadczeniu złożonym na początek kadencji jako dom (przy tej samej wartości i tym samym adresie);
- b) w części A w pkt. II ppkt. 2 i 3 nie podano tytułu prawnego do posiadanych nieruchomości, określono jedynie przynależność majątkową;
- c) w części A w pkt VIII nie określono przynależności dochodów (czy jest to wspólność majątkowa małżeńska, czy majątek odrębny);
- d) w części B oświadczenia nie podano adresu adekwatnego z częścią A pkt. II ppkt.3

2. Buczek Grażyna Bogusława – bez uwag.

3. Chołuj Zbigniew – bez uwag.

4. Cybula Stanisław – bez uwag.

5. Dudor Zbigniew Józef – bez uwag.

6. Głowacka Barbara– bez uwag.

7. Korczyński Karol Adam

- a) w części A w pkt VIII oświadczenia wyszczególnione uzyskane dochody z umowy o pracę oraz dochody ze zlecenia nie pokrywają się z kwotami podanymi w zeznaniu podatkowym za 2020 r. (PIT-37 poz. 42 i poz. 52) oraz zsumowano dochód z tytułu stosunku pracy i emerytury małżonki. Należało podać dochód z każdego tytułu oddzielnie.

8. Kozłowski Jacek Jerzy – bez uwag.

9. Krężel Marcin – bez uwag.

10. Kurzątkowski Romuald– bez uwag.

11. Nagórski Mariusz– bez uwag.

12. Polak Genowefa

- a) w części A w pkt VIII nie określono przynależności dochodów (czy jest to wspólność majątkowa małżeńska, czy majątek odrębny).

13. Samek Halina

- a) w części A w pkt II. ppkt.1 ,2 i 4 nie podano tytułu prawnego do posiadanych nieruchomości, określono jedynie przynależność majątkową;
b) w części A w pkt. VIII podano przychód, a nie dochód małżonka.

14. Szreta Henryk

- a) w części A w pkt. X nie określono przynależności zobowiązania (czy jest to wspólność majątkowa małżeńska, czy majątek odrębny).

15. Tobiszewski Marek – bez uwag.

16. Turczyk Cyryl Mikołaj

- a) w części A pkt. II ppkt. 2 i 4 nie podano tytułu prawnego do posiadanych nieruchomości, określono jedynie przynależność majątkową.

O nieprawidłowościach ogólnie:

1. Powstałe nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach majątkowych wynikają nie tyle ze złej woli, ile z braku uważnego wczytania się w treść oświadczenia przed jego wypełnieniem.
2. Niektóre osoby miały problem z pkt VIII oświadczenia, gdzie pojawiającym się błędem było niepoprawne wpisywanie osiągniętych dochodów (sumowano dochody ze wszystkich źródeł, bądź podawano przychód, a nie dochód itp.).

Wnioski ogólne:

1. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone we właściwym terminie.
2. Niektóre oświadczenia majątkowe zawierają nieprawidłowości, które zostały wyżej opisane.

Przewodnicząca Rady

Urszula Ptak